

„Un frâu în gură e mai sigur decât lanțuri la picioare.“ (N. Iorga)

Restituiri

Pitești



Revistă trimestrială a Centrului Cultural Pitești

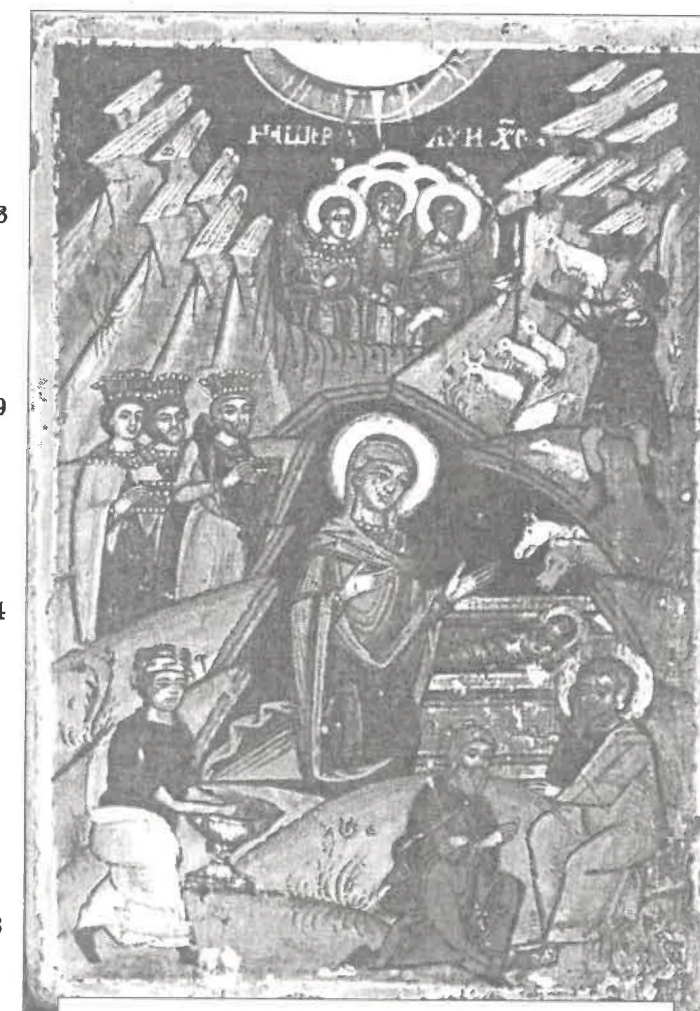
■ Anul 4 ■ Nr. 13 ■ Decembrie 2006 ■ 1,50 lei

Crăciunul

sărbătoare multimilenară suprapusă de Nașterea Domnului

Din sumar

- Academician CONSTANTIN BĂLĂCEANU-STOLNICI
Considerații asupra unei legende eraldice privitoare la stema Bălăcenilor
pp. 10-13
- ION NANIA
Un document „mai valoros decât Columna lui Traian” - Certificatul de naștere al popoarelor latine
pp. 14-19
- STAN I. FLOREA
De la organicismul evoluționist spenglerean la conservatorismul extremei drepte
pp. 20-24
- IONICĂ ALCONSTANT-BUICĂ
Să restituim opera lui VASILE MILITARU
p. 25
- DAN OVIDIU PINTILIE
Situația sanitară a orașului Pitești la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea
pp. 26-28
- NIC PETRESCU
Blasfemie și tupeu
p. 29
- GEORGE ZARAFU
Epigrame
p. 30
- NIC PETRESCU
În patru rânduri
p. 30
- PĂSTOREL TEODOREANU
Din epigramele politice
p. 31
- Colinde
p. 32



Nașterea Domnului. Icoană din biserica Stavropoleus

Numai prin (re)învățarea adevărului istoric, poporul român își va (re)căpăta demnitatea

ION NANIA

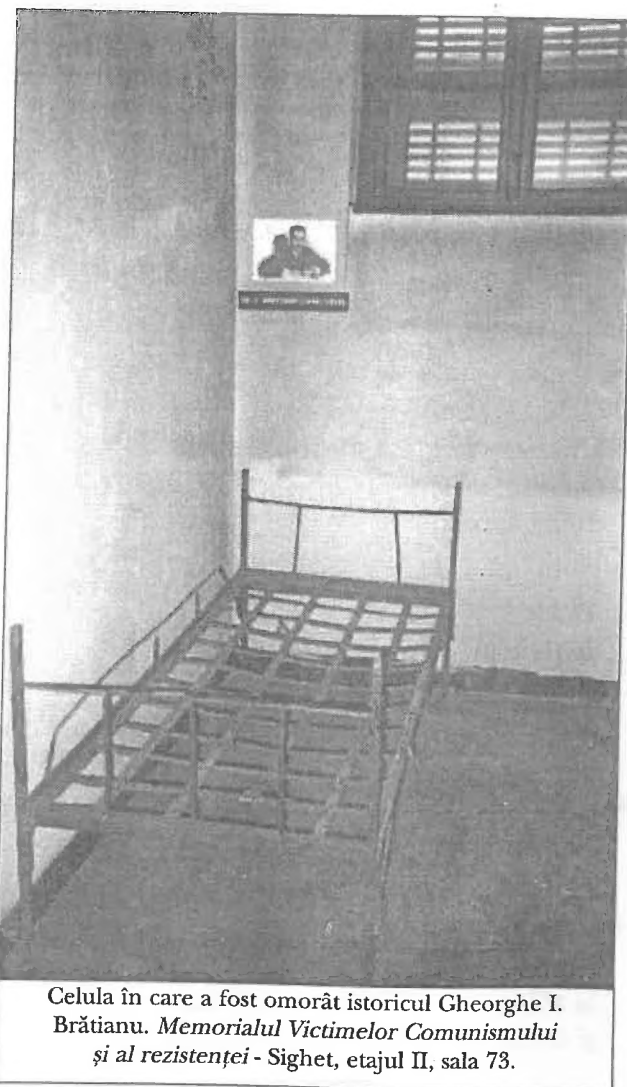
Un popor care nu-și cunoaște adevărata istorie este asemenea unui stejar cărui încep să i se usuce rădăcinile; pierre lent, dar sigur; atâta timp cât rădăcinile sunt viguroase, stejarul nu poate pieri decât de trăsnet. Cucerirea bolșevică, bazată pe doctrina atee și violența cea mai brutală, a aplicat atât puterea falsului distrugător al rădăcinilor noastre istorice, cât și forța distructivă a trăsnetului care transformă totul în scrum și țandări. Pentru aplicarea primei metode, la 21 martie 1945 a înființat „Universitatea muncitorească a Partidului Comunist”, devenită ulterior „Academia social-politică «Ștefan Gheorghiu»” și a fost desăvârșită la 3 august 1948 prin „Legea pentru reforma învățământului”; uscarea rădăcinilor neamului românesc era asigurată prin mistificarea totală a istoriei.

A doua lovitură a trăsnetului a început la 10 iunie 1947 prin „Legea pentru reorganizarea Ministerului Apărării Naționale”. La 1 martie 1948 a intrat în vigoare noua „Lege de organizare judecătorească” prin care se înființează instituția asessorilor populari, legea fiind de fapt proiectul pentru organizare judecătorească din 28 noiembrie 1947, iar între proiect și lege, la 24 februarie 1948, a fost destituit ministrul Justiției Lucrețiu Pătrășcanu, care avea să fie condamnat la moarte, tocmai în baza legii pe care o crease; bolșevicii, după ce s-au folosit de el, l-au ucis pentru că mai avea sentimente românești care îi deranjau; au fost fabricați judecători și procurori cu 4-7 clase primare și șase luni de „pregătire”.

Au urmat întemnițarea și lichidarea celor mai mari patrioți, generali și toată floarea armatei române, buni cunosători ai adevărului istoric, gata oricând să se sacrifice pentru neam și pentru țară, așa cum o dovediseră atât în est, cât și în vest. Au devenit ofițeri oameni cu câteva clase primare; câte un țaran cânta câtrănit în șoaptă: „Doamne, Sfinte Niculae, / Avem ofițeri de paie...”.¹ Am cunoscut dintre vechii ofițeri piteșteni pe colonelul Victor Enescu; locuia pe str. Rahovei la nr. 5; a fost printre puținii fericiți care nu a fost condamnat. Poseda o bibliotecă de peste 50.000 de volume și cunoștea perfect franceza și germana; traducea fără dicționar din elină și latină. La începutul anilor '60 ai secolului trecut a murit căpitanul de cavalerie I. Vasilescu, cunosător al limbilor franceză, italiană și germană. Poseda o bibliotecă de peste 6.000 de volume, printre care 300 de broșuri și volume de pe tot globul despre creșterea, îngrijirea și dresarea cailor. Muzeul din Pitești a cumpărat întreaga colecție a revistei „Natura”; personal am cumpărat multe cărți valoroase; colecția despre cai, unică în țara noastră, nu a cumpărat-o nimeni. Oare cine poate să-mi arate azi un

căpitan cu o astfel de bibliotecă, sau un colonel ori general comunist care posedă 50.000 de cărți?

Au fost întemnițați pentru lichidare istorici, scriitori, savanți din toate domeniile, toată floarea intelectualității românești. Marele istoric Gheorghe Brătianu a fost omorât bestial în noaptea Sfântului Gheorghe din 1953.



La 23 ianuarie 1949 s-a desființat prin decret Poliția și Jandarmeria și s-a creat miliția populară. Țăranul tot prin cântec își ostoria oful:

*Uite maică, un țigan
N-avea casă, n-avea ban,
S-a făcut milițian,
Are pușcă și caschetă
Și umblă pe bicicletă;*

*Din cotețe nu mai fură
Noaptea pe fulgerătură;
Intră ziua-n bățatură
Și ne bate și ne-njură,
Ne ia porci și ne ia oi
Pentru cote și nevoi
De-am ajuns ca vai de noi!²*

La 10 aprilie 1949 sunt instalate în funcție comitetele provizorii ale sfaturilor populare, iar după ce, la 3 decembrie 1950, au loc primele alegeri de deputați în sfaturile populare, imediat, la 28 ale lunii, a fost emis „Decretul pentru organizarea și funcționarea sfaturilor populare”. Țăranul doinea încet la coarnele plugului, cu fața inundată de sudoare și de lacrimi:

*Doamne, Te rugăm frumos,
Mai coboară și Tu jos
Că s-a-ntors lumea pe dos:
Leneșii și bețivanii
Fac acum pe bogătanii;
Cei cinstiți și muncitori
Zac cu toții la-nchisori.
Țiganii și derbedeii
Sunt mai dihai decât smei,
Intră în securitate
Ne-arestează și ne bate
Și ne bate fără milă,
Fără să avem vreo vină.
Doamne, și să vezi toți proștii
Cu galoane-n fruntea oștii
Cum aleargă după noi
Și ne leagă ca pe boi
Și ne bagă-n pușcării
Să murim, Doamne, de vii.
Cobori, Doamne, pe pământ
Să vezi proștii ce mari sunt:
Procurori, notari, primari,
Ori sunt proști, ori sunt țigani,
Doamne-ntoarce-Ți la noi fața
Mai îndulcește-ne viața
Că-i amară ca pelinul
Și-otrăvită ca veninul.³*

Cu toate bestialitățile lor, bolșevicii nu ar fi reușit să distrugă sufletul poporului român prin ateizare și proprietatea prin trecerea la colhoz dacă nu își asigurau prin amenințări cadrele didactice; marea majoritate au cedat; închisorile și îndepărtarea de la catedră, lipsa posibilităților de trai fără un salariu, chiar și de mizerie, au învins. Profesorii de istorie, socotiți cei mai periculoși, au fost „reciclați” prin toate metodele. Țăranul român nu a iertat nici cadrele didactice, mai ales că o mare parte au devenit extrem de zeloase; prin talentul său, tot prin cântec a înfierat trădarea lor:

*Ăstia sunt învățători,
Educativi și profesori*

*Ca să iasă-n sărbători
Să-i oprească pe feciori
Să meargă la-mpărtășit,
Cum nu s-a mai pomenit?
Ăstia-s trădători vânduți;
Nu trebuie să-i ascuți;
Trădători vânduți, nebuni,
Și la școală spun minciuni,
Cum că rușii blestemați
Ar fi cu românii frați
Și-asuprirea ce-o impun
Ar fi traiul cel mai bun.
Astea-s cadre bolșevice,
Vor copiii să ni-i strice
Și s-ajungă România
Păgână cum e Rusia.
Astea-s cadre? Sunt mârłani,
Trădători vânduți pe bani,
Oameni vânduți dracului,
Arde-i-ar focul iadului!
Sunt oameni fără rușine,
Nu ne-nvață ce e bine,
Ne-nvață ce e mai rău,
Să fugim de Dumnezeu,
Dar Dumnezeu o să-i vadă
Și-n iad focul o să-i ardă.⁴*

Amintim un singur învățător devenit „om nou”, care ne-a făcut un „mare bine”. La o așa-zisă serbare dată pe scena căminului cultural din Teiu Vale, dascălul Vasile Fălcescu, devenit mai târziu profesor la „f.f.”, a pus în scenă o „brigadă artistică de agitație”, pentru înfierarea dușmanilor poporului, în care soția sa, Elena Fălcescu, a apărut cu o lumânare aprinsă pe scenă. Întrebată ce caută cu lumânarea aprinsă în plină zi, a dat un răspuns „demn de «omul nou» creat de partid”. Nu vă gândiți la filosoful grec Diogene (cca 413-327 î.Cr.) care umbla cu lumânarea aprinsă în plină zi pe stradă și răspundea: „Caut omul”. Nu, nu vă gândiți acolo. Învățătoarea Elena Fălcescu a răspuns: „Caut pe profesorul Nania să-l invităm și pe el în echipele pentru colectivizarea agriculturii”, după care au urmat jelete și cântece zise „satirice” la adresa profesorului Nania. Mă aflu în sala căminului și, sincer, mizeria bolșevică m-a întărit, bucurându-mi sufletul că nu accept trădarea țăranilor care urau de moarte colhozul și bolșevismul. Tragedia avea să urmeze. Am fost chemat „la partid” la Topoloveni, unde se afla sediul raionului. De acolo m-a luat o bestie care m-a dus în sediul Securității. Am fost întrebat dacă este adevărat că am vorbit elevilor despre banditul Vladimir Streinu. Nu am negat; mi-am justificat fapta „criminală”: Nicolae Iordache a fost, este și va fi o mare personalitate care face cinste nu numai comunei Teiu, ci țării. Am fost legat deasupra gleznelor cu o frânghie dinainte pregătită cu ochiuri la ambele

capete și invitat să iau loc pe scaun, după care m-a întrebat de ce nu particip la echipele pentru colectivizare. „Pentru că sunt bolnav”, am răspuns. Mi-a pus cătușe la mâini, după care au urmat cele mai spurcate înjurături și pumni în cap. Bestia cu chip uman s-a așezat în fața mea de partea cealaltă a mesei, mi-a prins mâinile și mi-a vârât câte un bold sub toate unghiile. Nu-mi dau seama după cât timp le-a smuls; pe vremea aceea încă nu aveam un ceas; și apoi eram prea amețit să evaluez timpul. După ce mi le-a tras pe toate, nu fără a le mai mișca de câteva ori, au urmat alte lovituri de pumni în cap, probabil să-mi revin din cumplita stare în care căzusem. Eram obișnuit; în august 1957 suportasem bestialități și mai cumplite. Eliberat, am ieșit direct spre câmp, până la Argeș, unde mi-am spălat pantalonii, chiloții, șosetele și pantofii. Ulterior aveam să aflu de la Gheorghe Mihăilă că bestia securistă se numea Micutelu. Nu am aflat cine a reclamat fapta mea criminală, că am vorbit despre marele intelectual teian Vladimir Streinu. Întotdeauna m-am rugat lui Dumnezeu să-l ierte. Se prea poate ca turnătorul să fi fost tot Vasile Fălcescu care, fără rușine, denigra pe marele om de cultură teian și pe Șerban Iordache, tatăl său.

În ceea ce privește comuna Teiu, este regretabil că în 1998 profesorul V. Fălcescu a publicat o pretinsă monografie a comunei Teiu⁵ din care apreciem capitolul „Teianul Vladimir Streinu - un Orion al literaturii române”.⁶ Dacă s-ar fi limitat la cele 57 de pagini despre marele teian, ar fi rămas o broșură de referință. Din nefericire, celelalte 170 de pagini sunt pline de elucubrații care degradează pe autor nu numai prin mocirla minciunii și a datelor care nu au nici o legătură cu Teiu, ci, mai ales, prin cele două-trei greșeli grave de pe fiecare pagină. Pentru cunoaștere consemnăm doar trei falsuri grosolane: 1. Scribul bolșevic așază comuna Teiu pe coordonate geografice pe la Țițești, la est de Davidești, la peste 15 km nord de Pitești⁷, Teiu aflându-se la peste 30 km spre sud de Pitești. 2. Ca atestare documentare plasează Teiu la 17 septembrie 1570, confundând comuna Teiu cu un toponim Tei de la Cobia, județul Dâmbovița.⁸ 3. „Istoricul” Fălcescu nu cunoaște nici punctele cardinale și afirmă: „Pe spațiul teian propriu-zis se mai păstrează 2 arbori reprezentând 2 repere topografice: Tufa (corect: Tufele, pentru că sunt două, n.n.) lui Cană și Tufa lui Falcă, una la sud și alta la nord de localitate”.⁹ În realitate Tufele lui Cană se află la vest, nu la sud, iar Tufa lui Falcă se află la răsărit de Teiu și nu la nord. Așadar, pentru acest individ - învățător-profesor - care-și permite să se compare cu Ulise: „Pentru mine (sublinierea lui), autorul acestor pagini, Teiu a fost Ithaca și blestemul vieții mele. Pe valurile involburate ale vremii, aidoma lui Ulise...”¹⁰, soarele răsare de la

miazănoapte. Câtă nerușinare! Câtă prostăticie! Astfel de săblânze și superbii întâlnim pe fiecare pagină. Așa s-a scris istoria și încă se mai scrie!

Din nefericire, adevărul istoric este ascuns și zdrobit la fel ca în perioada de început a bolșevismului; cunoașterea istoriei adevărate trebuie lichidată; numai așa se poate asigura distrugerea rădăcinilor neamului românesc. Bolșevicii cei mai înrăiți de ieri au fost promovați în funcții pentru a îndeplini rolul distrugător de la catedrele universităților. Învățământul s-a degradat fără precedent. Din zecile de mii de cadre didactice care participă anual la examenele pentru ocuparea posturilor, abia dacă sunt 200-300 care obțin note 9 și 10. Au apărut sute de facultăți în toate orașele țării. Spre facultățile care pregătesc cadre didactice se îndreaptă cei mai nepregătiți elevi. Studiile universitare merg șnur, pe bandă. Plătindu-se taxe, universitarii câștigă lunar zeci de milioane. Lăsând repetenți, banii s-ar împuțina, câștigurile s-ar diminua. Dacă se mai găsește câte un profesor să lase un student repetent, imediat se formează o comisie pentru reexaminare și repetentul este salvat; se plătește taxă; profitul crește. Să ne mai mire faptul că tinerii învățători și profesori când dau examene pentru titularizare obțin notele 2 și 3?

După căderea zidului Berlinului, profesorilor de istorie din R.D.G. li s-au anulat diplomele, fiind obligați să susțină din nou examenul de stat. În Bulgaria profesorii au fost obligați să urmeze cursuri pentru învățarea adevăratei istorii. La noi nici măcar această metodă nu s-a aplicat. Adevărul istoric trebuie bine ascuns elevilor, studenților, poporului! Cărțile de specialitate sunt prea scumpe; elevii, studenții și profesorii nu citesc nimic în afara manualelor. Bolșevicii promovați la catedrele facultăților și în funcții de decizie știu toate acestea și își fac datoria. Încotro ne îndreptăm, frați români? Speranța rămâne doar în studierea dosarelor securității și în unele voci care cer înlăturarea din funcțiile de decizie a foștilor comuniști, așa cum am auzit mai deunăzi pe ministrul Culturii. Ministrul Învățământului când va cere acest lucru? Până atunci marionetele dirijate din umbră de tartorii bolșevici își fac de cap și vor să împiedice și pe cei care își pun speranțele în (re)învățarea adevăratului istoric, pentru ca poporul român să-și (re)capete demnitatea.

1 Ion Nania, *Mozăcenii - o veche așezare din fosta țară Vlașca*, Editura Paralela 45, Pitești, 2004, p. 690, nr. 396.

2 Ibidem, p. 676, nr. 310.

3 Ibidem, p. 677, nr. 315.

4 Ibidem, p. 681, nr. 342.

5 Vasile Fălcescu, *Teiu cuibul părăsit al lui Vladimir Streinu*, Editura Didactica Nova, Pitești, 1998, 247 pp.

6 Ibidem, pp. 178-243.

7 Ibidem, p. 20.

8 Ibidem, p. 27.

9 Ibidem, p. 19.

10 Ibidem, p. 5

CRĂCIUNUL SĂRBĂTOARE MULTIMILENARĂ SUPRAPUSĂ DE NAȘTEREA DOMNULUI

IONICĂ ALCONSTANT-BUICĂ

S-a dovedit că Rusaliile, una dintre cele mai mari sărbători ale poporului român, au fost suprapuse de o altă mare sărbătoare a creștinătății, Pogorârea Sfântului Duh, care a dat o și mai profundă sfințenie, cu mari încărcături rituale și pioșenie covârșitoare din partea credincioșilor ortodocși¹. Vechimea multimilenară a sărbătorii înlătură presupusa origine a numelui pus pe seama sl. *rusalijs*², cuvânt slav care ar proveni din lat. *rosalia*³, de fapt. lat. medieval, „sărbătoarea rozelor”.⁴ Având în vedere ritualul „Goana Rusaliilor”, practicat până la începutul secolului al XX-lea, originea este sigură lat. *rus* „câmp” + *alius*, dativ: *alii* „potrivnic”.⁵ Goana Rusaliilor, ritual unic în spațiul indo-european, alături de cinstirea sufletelor moșilor ca în nici o altă parte și mai ales Călușul, ritual unic, dovedesc pe deplin că Rusaliile au fost dintotdeauna numai ale locuitorilor autohtoni din acest spațiu, sărbătoare prilejuită de solștițiu (21 iunie); peste Rusalii, Biserica Ortodoxă a suprapus Pogorârea Sfântului Duh. Biserica Catolică prăznuiește a cincizecea zi după Înviere, zi corespunzătoare unui moment biblic - „*Chez les juifs, fête en mémoire du jour où Dieu remit à Moïse les tables de la loi. // Fête chrétienne qui se célèbre cinquante jours après Pâques, en mémoire de la descente du Saint-Esprit sur les Apôtres*”.

O altă mare sărbătoare creștină, Nașterea Domnului, a fost suprapusă peste o mare festivitate păgână; în acest caz suprapunerea corespunde ambelor biserici - catolică și ortodoxă. Lat. *Dies natalis* a dat în fr. *Noel*, „*Fête de la nativité du Christ*” = rom. Crăciun.

„Crăciunul, la începutul erei creștine, n-a avut o dată precizată definitiv. Părinții bisericii au datat întâia oară Crăciunul la 6 ianuarie ... nașterea și botezul Domnului ... nașterea spirituală și ... nașterea Materială”⁶ și abia în anul 354 s-a sărbătorit nașterea lui Isus la 25 decembrie la Roma, în 375 la Constantinopol și în 386 în Anatolia, suprapunându-se astfel cu sărbătorirea nașterii lui Mithra⁷, încât „Crăciunul înlocuiește de fapt Saturnaliile, sărbătorile Soarelui divinizat (Mithra) și Calendele lui Ianuar, adică cele mai importante sărbători din ciclul păgân”⁸.

S-a afirmat că Saturnus era „veche divinitate italică, care patrona muncile agricole și roadele pământului”⁹. Este adevărat că la originea numelui Saturnus stă lat. *satus*, *us*, „semănatul, săditul; naștere, neam” și *sator*,

Stema localității Agnita - din: *Der nützliche Rathgeber. Ein Kalender für jeden Haus 1848*, Hermannstadt, X, Jahrgang, 1848, p. 128



oris (satus) „săditor, semănător; autor, făptaș, pricinuitor”, dar să nu uităm că zeul italic agrar de origine arhaică este mai degrabă o divinitate gentilică etruscă.¹⁰ Chiar dacă originea etruscilor este foarte controversată, mai toți autorii sunt de acord cu influențele din răsăritul Mării Mediterane, dar și ale grecilor asupra culturii lor.¹¹ Cu timpul, romanii au identificat pe Saturnus cu titanul grec Kronos¹², devenind zeu al timpului, iar Saturnalia, cea mai mare sărbătoare romană, sărbătoare națională de o zi (17 decembrie) în 217 î.Cr.; Caesar a stabilit-o la două zile, Caligula la 4, Claudius la 5, pentru ca Domitianus s-o prelungească la o săptămână, între 17-23 decembrie.¹³

Saturnaliile au fost continuate după ce legiunile romane conduse de Cnaeus Pompeius Magnus (n. 106 î.Cr. la Roma - 48 î.Cr.) s-au întors din Orient, în anul 62 î.Cr., cu o altă sărbătoare fastuoasă, nașterea lui Mithra, numită de romani *Sol Invictus*, sărbătorită în ziua de 25 decembrie, ziua în care, după calendarul iulian, cădea solștițiul de iarnă, socotindu-se „Nașterea Soarelui”. Sărbătorirea lui Mithra (*Sol Invictus*) prilejuia ritualuri deosebite la persi, siriaci, egipteni și apoi în tot Imperiul Roman. Având în vedere că după solștițiul de iarnă zilele încep să crească, nu ne surprinde că practicanții cultului mithraic „se retrăgeau în sanctuare secrete, de unde ieșeau la miezul nopții strigând din toate puterile: „Fecioara a născut! Lumina crește!”¹⁴ Noul Testament nu pomenește sărbătoarea de la 25 decembrie; este firesc și normal; creștinismul începător serba nașterea lui Isus Cristos la 6 ianuarie.

Abia în jurul anului 100 Biserica Creștină își botează credincioșii în numele Trinității - Tatăl, Fiul și Sfântul Duh - confirmarea legăturii între botezat și Dumnezeu din ceruri.

În urma Edictului de la Mediolanum din anul 313, când împăratul Constantin I (Flavius Valerius Constantianus - Constantin cel Mare) a acordat libertate pentru creștinism, sărbătoarea Nașterii Domnului era umbrită și minimalizată de marile ritualuri și serbări mithraice cu vaste implicații saturniene. Acesta a fost motivul pentru care Biserica Creștină a hotărât mutarea Nașterii Domnului la 25 decembrie, despre care Fericitul Augustin (Aurelius Augustinus, 354-430), recunoscând tacit originea păgână a zilei (*Dies natalis*), a Crăciunului, îndemna pe creștini să serbeze nu Soarele, ca păgânii, ci pe Creatorul Soarelui și lumii.¹⁵

Cunoaștem de la Herodot, părintele istoriei, că geții „se cred nemuritori”¹⁶ pentru că „ei cred că nu mor și că acel care dispăre din lumea noastră se duce la Zalmoxis. Unii din ei îi mai spun și Gebeleizis”¹⁷; „ei cred că nu există un alt zeu în afară de al lor”¹⁸, afirmații pe care le susțin toți autorii antici. Monoteismul geto-dacilor a fost dovedit în mod strălucit, cu argumente temeinice, de Vasile Pârvan¹⁹ și susținut de cei mai mari istorici români, dintre care noi amintim doar pe Constantin C. Giurescu, care spunea că „Acest Zeu (Zalmoxis, n.n.) era cerul senin, luminos. Tot ce-i tulbură frumusețea și armonia, așadar furtuna, norii, grindina, trebuie combătut”.²⁰ Monoteismul getic constituie cea mai valoroasă moștenire spirituală a poporului român, cu adevărat o mândrie dacă avem în vedere că lumea antică a cunoscut doar două popoare care au avut și au crezut de la început într-o divinitate unică: evreii și geții.

A venit însă blestemul bolșevic și peste istoriografia și spiritualitatea românească s-a așternut bezna minciunii și falsificării istoriei românești, care trebuie să abordeze „ideile cele mai înaintate” ale „marilor genii” Lenin și Stalin. Sarcina distrugerii a avut-o bolșevicul Mihail Roller. Până și descoperirile arheologice geto-dacice cele mai valoroase erau atribuite sciților, cimerienilor, celților și a altor popoare. „Frații” cuceritori dinspre răsărit nu puteau admite nici religia geților, unică în Europa, și repede aveau să găsească un trădător care să demoleze adevărul în persoana lui C. Daicoviciu; el avea să devină „noul Pârvan” al arheologiei românești; cunoștințele și valoarea lui se pot vedea în toate săpăturile arheologice de la Sarmizegetusa unde nu a fost capabil să delimiteze cât de cât cronologia nivelurilor culturale suprapuse de-a lungul timpului.²¹ Încă din 1950 C. Daicoviciu falsifică numele zeului Zalmoxis, transformându-l în Zamolxis, pentru a fi

apropiat de rus. *zemlia* „pământ”, și astfel unicul zeu getic rusificat devine zeu chthonian și, pentru că unii dintre geți „îi mai spun și Gebeleizis”, acest al doilea nume devine, pentru C. Daicoviciu, al doilea zeu getic de factură uraniană.²²

Și cum descoperirile arheologice din perioada ocupației romane au adus o avalanșă de zeițăți ale legionarilor veniți din toate părțile imperiului, acestea au fost puse și pe seama băștinașilor în numele unui sincretism forțat și aberant; chiar și unele opere de artă decorativă getică au fost transformate în zeițăți. Toate aceste aberații au fost demolate convingător în anul 1999.²³

Biserica Ortodoxă din țara noastră, spre deosebire de cea catolică, nu a intervenit brutal pentru înlăturarea credințelor străvechi; etnocultura noastră a păstrat toate zeițățile din copilăria umană, de la șarpe²⁴ până la mamiferele dispărute²⁵ și cele încă existente, cum ar fi ursul, lupul, mistrețul și altele a căror istorie etnoculturală încă nu a fost scrisă până în prezent. Și, dacă etnocultura noastră a păstrat până în secolul al XX-lea aceste zeițăți, ne putem imagina cât de puternice erau în concepția geților; dar geții erau monoteiști, credeau în Zalmoxis; românii creștini cred în Dumnezeu, în Isus, în Sfântul Duh, în puterea Sfintei Fecioare și a multor sfinți, mai cred încă și în Moș Crăciun, dar sunt monoteiști. Ne-ar trebui sute de pagini pentru aceste discuții.

Așadar, noi serbăm Nașterea Domnului, una dintre cele mai mari sărbători creștine, dar care a impus sfîntenie și pentru Moș Crăciun. Frânturile de credințe și ritualuri păstrate până la începutul secolului al XX-lea ne dovedesc că Moș Crăciun nu are nimic cu zilele închinat lui Saturnus ori Mithra, chiar dacă acestea s-au practicat și în Dacia în perioada 106-271 (274). Crăciunul este mult mai vechi, amintind de zoolatria vânătorilor primari din credința în Dumnezeu-Urs. Afirmăm cu toată convingerea valabilitatea afirmației despre acest zeu pe baza câtorva frânturi etnoculturale păstrate până la începutul secolului al XX-lea într-o microzonă din județul Argeș, localitățile Deagu, Bârlogu, Leșile (fost Aleși), Mozacu (fost Romanati până la strămutarea din 1833) și Morteni din județul Dâmbovița. Acestea sunt și singurele sate în care s-a păstrat colindul „Ursul” până prin 1910-1916 practicat de flăcăi români, nu de țigani.²⁶

Colindul este cunoscut din tot spațiul românesc, cel mai bine păstrându-se azi în nordul Moldovei. Acest lucru ne-a determinat cercetarea obiceiului în toată țara; nu am aflat nimic în plus față de cele redată de Romulus Vulcănescu în lucrările sale rămase unice în literatura românească.²⁷ În satele amintite din zona Argeș-Dâmbovița colindul l-am aflat doar din Bârlogu și Morteni; în celelalte sate bătrânii știau că a existat până pe la primul război mondial, dar nimeni nu-i mai

cunoștea cuvintele. Versurile din Bârlogu și Morteni erau identice celor de pe Valea Vâlsanului²⁸, numai refrenul era cu totul altul; în loc de „*Di harap al nostrule, / Di-ha, flotocosule*”, după fiecare două versuri, refrenul din zona sudică era:

„*Di, ha! Di, ha! Duhamel, Duhamel/Ne înjugă pentru el!*”, iar în finalul colindului, după aceste versuri ale refrenului, se continua cu:

„*Pe Șoseaua Giurgiului
Vine oastea rusului;
Pleacă turcii cu copile,
Vin ruși să ia bătrâne,
Pleacă turcii și vin ruși
Și rupse noada mătușii!
Di, ha! Di, ha! Duhamel, Duhamel
Ne înjugă pentru el!*”

Sunt versuri care amintesc evenimentele din perioada ocupației rusești din aprilie-mai 1828 și atrocitățile care au urmat²⁹, probabil mai puțin simțite în nordul județului Argeș. În alte sate, colindul nu a fost găsit. Încercarea de a-l afla în satul Văcarea, azi în comuna Mihăești-Argeș, unde, în ziua de 28 decembrie 1944, pe scena școlii, „Obiceiurile din Moldova: capra, ursul, plugușorul au fost executate cu mult talent de d-nii învățători Eugen Labiș, D. Petruță și elevii Plăcintă, Labiș și Istrățescu...”³⁰, fiind vorba de viitorul poet Labiș, s-a soldat fără rezultat; textul nu era cunoscut de nimeni.

Dintre toate colindele noastre „Ursul” și-a pierdut primul fastul original și sensurile autentice, una din cauze constituind-o substituirea cu jocul de urși dresați de către țiganii ursari care a alterat până la distrugere datina străbună. Ceea ce este interesant și demn de consemnat în satele amintite în care s-a practicat colindul cu „Ursul”, începând din ziua de Crăciun până în ziua Anului Nou, este existența unui obicei unic în spațiul carpato-dunărean. În noaptea de Crăciun se pune pe vatră o butură mare sau un trunchi gros, pentru „Crăciunul Ursei” la Deagu acest buștean era numit Creciun și Crăciun și provenea obligatoriu dintr-un stejar scorburos, cu credința că se arde stratul ursoaicei. Obiceiul ne amintește că la aromâni „În ajunul Colindei se pune la foc și vestita butură numită babnic, care arde în fiecare zi până în ziua Bobotezei, când se stinge, ca și tăciunii de la Ignat, cu apă botezată”, iar în legătură cu acest foc din noaptea de Crăciun, aromânii zic următoarele: „arde fôclu, că feată ursa”³¹.

În satele în care s-a practicat ritualul arderii bușteanului numit Crăciunul Ursei sau Creciun ori Crăciun, s-a păstrat și un mit străvechi al creației: „După ce Dumnezeu a făcut ursul, acesta a furat o femeie pe care a dus-o în bârlogul lui din scorbura unui stejar



Steaua - gravură în lemn de Charles Doussault (secolul al XIX-lea).

uriaz, iar ea a fătat doi pui: un ursuleț și o fetiță din care s-a înmulțit lumea”. Mitul l-am întâlnit la două persoane în 1943-1944: la Șoliiu M. Petrea (n. 1890 în Morteni) căsătorită în Leșile, dar care-l știa de la mama ei din Morteni, și la Lina Rădulea (Rădulescu), născută prin 1864-65 în Deagu și căsătorită în Romanati (Mozacu), unde va deveni Tantană, mitul fiindu-i cunoscut din copilărie, din Deagu.

La prima vedere mitul pare anacronic; Dumnezeu a creat lumea, a creat și ursul; dar lumea s-a înmulțit după ce ursul a furat o femeie care a născut un ursuleț și o fetiță din care s-a înmulțit omenirea; deci nu din Adam și Eva. Cu siguranță mitul zoolatric este mult mai vechi decât cel biblic, fiind alterat de creștinism, după ce Nașterea Domnului a fost suprapusă Crăciunului. Până atunci cu siguranță crearea lumii era pusă pe seama Ursului-Dumnezeu care a trimis pe pământ un ursuleț, pui după chipul și asemănarea lui (sau chiar Dumnezeu-Urs, ca stăpân al pământului), făcându-i (sau făcându-și) și o femeie care să înmulțească lumea; oricum, lumea era creație a Dumnezeului-Urs.

Mitul creației din pragul copilăriei umane a vânătorilor a fost combinat, în epoca nouă a pietrei, cu *Magna Mater*, noua zeităte a cultului fecundității și fertilității; bușteanul pus pe foc în noaptea Crăciunului este numit Crăciunul Ursei, nu al Ursului. După știința noastră rămâne un mit unic în spațiul indo-european. Combinat cu limba română, mitul indică și faptul că limba veche din spațiul românesc poate fi înțeleasă ca bază a limbilor indo-europene prin cuvântul *mama*. „*Mater*, tris s.f. înrudit cu gr. *μητηρ* - dor. *ματηρ*, sanscr. *matar*, engl. mother, island. vechi. mathir. De obicei se

Nașterea Domnului.
„Iar îngerul le-a zis: Căci, iată,
vă binevestesc vouă bucurie mare,
care va fi pentru tot poporul:
Că vi s-a născut azi Mântuitor,
care este Hristos Domnul, în cetatea
lui David.” (Luca, 2, 10-11)



explică *matar*, „mama”, ca înseamnă „cea care naște”. Dar se poate ca silaba *tar* să se fi adăos mai pe urmă prin analogie și forma veche să fi fost *ma*. ... Oricum *tar* nu arată nimic privitor la gen. Bréal³². Cu siguranță *mama*, format din prima silabă rostită repetat de prunc *ma - ma*, este cel mai vechi cuvânt pentru cea care dă viață din tot spațiul indo-european. Nu ne surprinde așadar nici vechimea, din fazele zoolatriei paleolitice, nici unicitatea mitului pentru imensul spațiu.

Cultul fecundității și fertilității din neolitic avea să fie înălțurat de cel zalmoxian monoteist³³; o dovadă în acest sens o constituie și lipsa figurinelor zoomorfe ori antropomorfe din epoca bronzului din țara noastră. Singura statueta de lut, descoperită la Leșile, comuna Teiu, județul Argeș, reprezintă un cal cu desenul întregului harnașament³⁴ reprezentând, credem, nu un idol-zeitate, ci admirația omului pentru marea descoperire - domesticirea calului. Aceasta nu înseamnă că noul cult al divinității unice nu a fost implicat într-un fel sau altul în străvechiul cult al Ursului-Dumnezeu ale cărui reminiscențe erau destul de puternice de vreme ce a răzbătut fragmentar până în secolul al XX-lea al erei creștine.

Aici avem în vedere știrea transmisă de Porphyrios (232-304) că „*zalmos*” înseamnă la traci piele, blană, ceea ce-l determina să creadă că s-a numit „Zalmoxis”, deoarece - la naștere - i se aruncase deasupra o piele de urs³⁵. Aceasta nu înseamnă, cum încearcă unii istorici să creadă, că Zalmoxis s-ar traduce prin „urs”. Până aproape de zilele noastre ursul, care are mari puteri apotropaice, a determinat pe moașe ca imediat după naștere să așeze pruncul pe o blană de urs sau să-l

acopere cu aceasta; obiceiul a fost foarte răspândit în Țara Moșilor, dar și prin unele sate din nordul Argeșului și Mușcelului; ori să-l ungă pe la încheieturi cu untură de urs. Așa căpăta pruncul sănătate veșnică și puterea Ursului-Dumnezeu, ceea ce i-a determinat pe geți să creadă că și Zalmoxis - zeitatea lor unică - a căpătat puterea și nemurirea prin ritualul de la naștere, când se pune pe noul născut o blană de urs. Nu este exclus ca geții să fi numit blana ritualică de la naștere zalmos, de vreme ce acum puterea, sănătatea, veșnicia veneau de la Zalmoxis prin blana animalului real; Ursul Dumnezeu căzuse de milenii în desuetudine.

În 1941 se afirma hotărât că „Este adevărat că pielea diferitelor animale a fost un obiect de ritual în multe culte străvechi. S-ar putea ca la origine animalul însuși să fie considerat un totem pe care credincioșii îl sacrificau cu scopul de a împărtăși din divinitatea lui... S-ar putea astfel ca numele zeului «Zalmoxis» să fie în legătură cu practica străveche a vreunui ritual în care întrebuițarea pielii de urs să fi fost un fapt obișnuit³⁶.”

Nu este exclus ca Moș Crăciun să fi fost o sărbătoare getică prilejuită de solstițiul de iarnă, bineînțeles fără nici o legătură cu *Saturnalia* romană ori cu *Sol Invictus*. Aici avem în vedere nu numai vechimea autohtonului moș, moștenit doar de română și albaneză³⁷, ci și numele **Crăciun** a cărui etimologie a fost pusă aberant pe seama lat. *creatio*, *-onis* „naștere”³⁸. Originea getică se desprinde din ritualul arderii trunchiului numit **Creaiun** sau **Crăciun** pentru **Crăciunul Ursei** care era ars, purificat prin foc, și care nu lasă loc la nici un dubiu privind originea din fondul străvechi traco-illir păstrat în română, dar și în albaneză: *kërçuni* „trunchi, buștean, butuc, butură”, mai ales că oiconimul Deagu amintește alb. *deag* „ramură, creangă, cracă”; apoi să nu uităm nici s.n. crăciun, sinonim cu ciomag, folosit

altădată atât ca zicere, cât și ca strigătură în comuna Morteni, dar și în Leșile și Bârlogu:

„Cine face pe nebunu’
Să-i dai mintea cu crăciunu’
Dat pe cur des și vartos,
Să nu mai poată sta jos.”

- 1 **Ion Nania**, *Rusaliile - sărbătoare multimilenară în spațiul românesc*, în: *Creativitate și eficiență în acțiunea socială a tineretului*, vol. II, Centrul de cercetări pentru probleme de tineret, Filiala Argeș, Pitești, 1989, pp. 163-216.
- 2 DEX, 1975, p. 820.
- 3 **I. Aurel Candrea**, *Dicționar enciclopedic ilustrat „Cartea Românească”*, Partea I, *Dicționarul limbii române din trecut și de astăzi*, Editura Cartea Românească S.A., București (1931), p. 1088.
- 4 **Lăzăr Șaieanu**, *Dicționar universal al limbii române*, Editura Scrisul Românesc S.A., Fost Samitca (f.1), (1925), p. 553.
- 5 **Ion Nania**, *op. cit.*, loc. cit., pp. 163-169.
- 6 **Petre Caraman**, *Substratul mitologic al sărbătorilor de iarnă la Români și Slavi. Contribuție la studiul mitologiei creștine în orientul Europei*, Extras din Arhiva, XXXIII, Iași, 1931, p. 27.
- 7 **Ibidem**, p. 28.
- 8 **Ibidem**, p. 42.
- 9 **Anca Balaci**, *Mic dicționar mitologic greco-roman*, Editura Științifică, Sibiu, 1966, p. 346.
- 10 **Victor Kernbach**, *Dicționar de mitologie generală*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1989, p. 526.
- 11 **N.A. Maschin**, *Istoria Romei antice*, Editura de Stat, București, 1951, pp. 55-60.
- 12 **Anca Balaci**, *op. cit.*, loc. cit.; **Victor Kernbach**, *op. cit.*, loc. cit.
- 13 **Ibidem**.
- 14 **Ibidem**, p. 118.
- 15 **Sermones**, *Oratia CXC*.
- 16 **Herodot**, *Istoriei*, IV, 93.
- 17 **Ibidem**, IV, 94.
- 18 **Ibidem**.
- 19 **Vasile Pârvan**, *Getica*, București, 1926, pp. 151-164.
- 20 **Constantin C. Giurescu**, *Istoria românilor*, vol. I, ediția a V-a, Fundația Regală pentru Literatură și Artă, București, 1946, p. 108.
- 21 Bibliografia fiind foarte vastă, rugăm cititorii interesați să consulte măcar colecția *Studii și cercetări de istorie veche*, începând din anul I, 1950, care se poate găsi în bibliotecile muzeelor județene din țară.
- 22 **C. Daicoviciu**, *Herodot și pretinsul monoteism al geților*, Apulum, II, 1943-1945, pp. 90-94; idem, *Cultura dacică în sec. I î.e.n.*, în: *Istoria României*, vol. I, Editura Academiei, 1960, pp. 330-331; **Hadrian Daicoviciu**, *Dacii*, Editura Științifică, București, 1965, p. 168.

Blestemul bolșevic nu avea să ocolească nici substratul Nașterii Domnului, străvechiul Moș Crăciun, înlocuindu-l cu barbarul slav *Diadia Moroz* - moș geru - sau cu bg. *Diado Mraz* - „moș gerilă” impunând pe moș gerilă în locul lui Moș Crăciun.

Originea străveche a Crăciunului poate fi dovedită și de ritualurile care încep în ziua Igantului, serbat la 20 decembrie, despre care, poate, vom vorbi cu altă ocazie.

- 23 **Ion Nania**, *Religia geto-dacilor - bază a ortodoxiei românești*, Argesis, seria istorie, tom. VIII, Muzeul Județean Argeș, Pitești, pp. 21-45.
- 24 **Idem**, *Mozăceni - o veche așezare din fosta țară Vlașca*, Editura Paralela 45, Pitești, 2004, pp. 213-264; vezi și pp. 265-272 *Cătelul pământului* și pp. 273-288 pentru barză.
- 25 **Idem**, *Vânatul pe teritoriul României - mărturii arheologice, istorice, folclorice și etnologice despre mamifere dispărute și pe cale de dispariție*, Editura Sport-Turism, București, 1994, 344 pp.
- 26 Datele le-am aflat de la o distinsă persoană din Morteni, **Marin Pațac**, fost notar al comunei și apoi pretor la Rociu-Argeș.
- 27 **Romulus Vulcănescu**, *Măștile populare*, Editura Academiei, București, 1957, 398 pp.
- 28 **Mihai Robea**, *Jocul Caprei în Valea Vâlsanului-Argeș*, în: Museum, Complexul Muzeal Golești, Studii și comunicări de istorie și etnografie, Golești-Argeș, I, 1974, p. 224.
- 29 **K. Marx**, *Însemnări despre români* (manuscrise inedite publicate de **A. Oțetea** și **S. Schwann**, Editura Academiei, 1964, passim).
- 30 **Dumitru Anghel**, *Nicolae Labiș în Argeș*, Studii și comunicări, Muzeul Pitești, 1972, p. 400.
- 31 **Tache Papahagi**, *Mic dicționar folkloric. Spicuri folklorice și etnografice comparate*, Ediție îngrijită, note și prefață de **Valeriu Rusu**, Editura Minerva, București, 1979, pp. 177, 515.
- 32 **Ioan Nădejde** și **Amelia Nădejde-Gesticone**, *Dicționar latin-român complet pentru licee, seminarii și universități lucrat după cei mai buni lexicografi ca: Breal, Quicherat, Mühlmann etc.*, Ediția a VI-a, Editura Viața Românească societate anonimă (1930), p. 398.
- 33 **Ion Nania**, *op. cit.*, în: Argesis, seria istorie, tom. VIII, Muzeul Județean Argeș, Pitești, 1999, pp. 21-45.
- 34 **Dragoș Măndescu**, *Despre importanța deosebită a unei figurine zoomorfe descoperită în Leșile, comuna Teiu, județul Argeș*, în: Restituiri Pitești, Anul 4, nr. 11, mai 2006, pp. 15-16.
- 35 **Porphyrios**, *Viața lui Pitagora*, 14-15.
- 36 **Al. Nour**, *Cultul lui Zalmoxis*, București, 1941, pp. 17-18.
- 37 **I.I. Russu**, *Limba traco-dacilor*, Ediția a II-a revăzută și adăugită, Editura Științifică, București, 1967, pp. 202, 204.
- 38 DEX, 1975, p. 206.
- 39 **Lăzăr Șaieanu**, *op. cit.*, p. 174.



Considerații asupra unei legende eraldice privitoare la stema Bălăcenilor

Academician

CONSTANTIN BĂLĂCEANU-STOLNICI

făcut, să atribuim un miez de realitate mitului, realitate reflectată poate într-o gândire colectivă¹¹, profund încărcată de simboluri.

D. Onciul¹², care era animat de un profund simț critic, a definit conceputul de „mit etiologic” sau explicativ, care a fost preluat și de C.C. Giurescu și la care se referă și Gh. Brătianu.

De asemenea, acesta admite și conceptul de „legendă eraldică”, atunci când se referă la descrierea mitică a descălecătului Moldovei de către Dragoș Vodă și citează ca alt exemplu, tot de legendă eraldică, mitul Sfântul Hubert a cărui viziune (un cerb cu o cruce strălucitoare între coarne) constituie stema veche a orașului Baia.¹³

Cei care citesc istoria popoarelor sau națiunilor, a orașelor și familiilor știu foarte bine că aproape toate încep cu un capitol legendar pe care E. Bernheim¹⁴ îl ironiza pe nedrept. El corespunde unui „pattern” aproape universal și permite definirea a ceea ce am putea numi „mitul ontogenetic”. În Muntenia, multe din aceste mituri ontogenetice se regăsesc nu numai în baladele populare românești, dar tot atât de des și în cele ale populațiilor de peste Dunăre (bulgari, sârbi)¹⁵.

Pornind de la aceste considerente am crezut potrivit să prezint o legendă, BĂLĂCEANU ȘI BURDEANU, culeasă în mai 1963 de prof. Ion Nania la Miroși, de la un țăran, Constantin Vasilescu, de 74 de ani (n. la 28.XI.1889).

Bălăceanu și Burdeanu

Demult, când omul nu tăia vrăjmaș pădurile și-n ele se găseau tot felul de fiare, se pripășise pe-aici o huidumă de leu care numai necazuri pricinuia oamenilor, că nu era zi de la Dumnezeu să nu prăpăduiască măcar o vită sau vreo turmă de oi. Se munceau bieții oameni să-l alunge, se-aduna mulțime, care cu ce avea, cu măciuci, cu lănci, cu topoare, dar ți-ai găsit să se apropie de sălbăticiunea comată că alerga ce alerga, până mai în sus pe-o măgură, unde-și avea culcuș alăturat într-o scorbură mare de stejar și se oprea de-i privea pe oamenii ce-l alergaseră drept în față, răcnind de cutremura codri și văi, până departe, și-nspăimântați dădeau oamenii dosu lăsându-l în pace și tot așa în fiecare zi până sosiră pe Burdea doi voinici:

*Ciobani spătoși,
Voinici și frumoși
Cu zece mii de oi
Și cirezi de boi
Hergheii de cai*

*Și mare alai
De ortaci bărbați
Nalți și sprâncenați.*

Și când fiara le paradi târla omorând o mulțime de mioare și mai auziră câte necazuri pricinuia oamenilor, se hotărâră cei doi voinici - Bălăceanu și Burdeanu - că așa îi chema, cum și prin ce meșteșug să scape lumea de fiara-nspăimântătoare.

*Aleseră ei din herghelie
Doi cai de călărie
Cum nu cred să mai fie.
Și-un taur mare, roșcat,
În frunte ținut,
Cu coarne de-oțel
Și-mpungeai de fel.*

Și merseră ei călări de o parte și alta mânând taurul furios, la gură bălos, pân' ce-nălîniră leul și când îl văzu dobitocul cel năruș se năpusti orăcâind să-l împungă și leul răcnind să-l sfășie și s-au luat la luptă și-așa au zburat și-au urlat, că nouă sate din jur s-au înspăimântat. Dar voinicii noștri nu stăteau degeaba, că deși leul era atins de coarne, îl și-ngenunchiase pe taur. Burdeanu îl lovi cu măciuca încât îl ameți într-atât că Bălăceanu, care era mai vârtos și mai spătos, îi aruncă un laț zdravăn de gât. Și s-a minunat lumea când a văzut pe Bălăceanu umblând cu leul legat ca un mielusel, de lătrau câinii la el, ca la o javră bătrână de lup. Și-au hotărât voinicii frățeste, ca-n cinstea lui Burdeanu câmpia și pâraul să se numească Burdea, iar Bălăceanu, care era neîntrecut în măiestria vânătăreii, a luat pielea fiarei s-o poarte pe umeri, săpându-și chipul leului pe inel, pe paloș și pe toate ălealte arme, ba chiar și pe șaua calului și pe toate rafturile. Și cine nu crede legenda să se ducă mai în sus pe pâraul Burdea și dă de Măgura Leului, amintire și credință pentru cei ce astăzi și-n vremurile viitoare nu vor să creadă. Și mai găsește acolo și satul Burdea, locul unde Burdeanu și-a făcut târlă, iar hăt, mai în jos, Balacii, locul și târla Bălăceanului.

Discuții

1) Această legendă vedem că are în primul rând un caracter toponimic, căci caută să explice în mod mitic denumirea Măgurei Leului și a satului și răușorului Burdea (de la care pornește și numele zonei geografice respective: Câmpia Găvanu-Burdea).

Ele se află la limita de sud a județului Argeș și la cea de nord a județului Teleorman. Menționăm că toate denumirile geografice din legendă se referă la proprietăți ale Bălăcenilor. Balacii a aparținut acestora potrivit unor balade populare încă din secolul al XIII-lea¹⁶, stăpânirea Bălăcenilor asupra acestei moșii fiind atestată cu certitudine din secolul al XV-lea¹⁷. De asemenea, Burdea apare ca o proprietate a familiei în secolul al XVIII-lea, ca rezultat al extinderii domeniului lui Drăghici Bălăceanu (+ 1731) de la Stolnici, căpătat ca zestre cu prilejul căsătoriei sale cu Catrina Lipianu (1695)¹⁸.



Stema Bălăcenilor, cea mai veche stemă boierească din Țara Românească, „prezintă un scut împărțit în două câmpuri printr-o fâșie de aur, pe care figurează trei săgeți roșii așezate ca o stea exagonă; pe câmpul de sus, argintiu, este vulturul (pajura, n.r.) muntenească până la picioare, cu crucea în cioc, toate negre, având deasupra soarele și din stânga luna, ambele roșii; pe câmpul de jos, albastru, în mijloc un leu întreg în picioare (spre dreapta, n.r.) cu cumpăna într-o labă și cu sabia (paloșul, n.r.) goală în cealaltă, iar în dreapta, la marginea inferioară a scutului, o apă de argint”. (B. Petriceicu-Hasdeu, *Etymologicum magnum Romaniae*, București, 1976, pp. 454-455)

Chiar Miroși, de unde a fost culeasă legenda, era în secolul al XVIII-lea moșie bălăcenească. Ea a fost cedată de Catrina Bălăceanu nurorii sale Safta Asan, după moartea soțului acesteia Barbu III Bălăceanu (+ 1733), în urma persecuțiilor lui Ion Vodă Mavrocordat, ca despăgubire pentru zestrea irosită. Moșia a intrat în domeniul Drugăneștilor, căci Safta s-a remăritat cu Preda Drugănescu. În secolul al XIX-lea Maria Drugănescu, strănepoata Saftei, se mărită cu serdarul Costache Pălăceanu (+ 1843) și ambii soți își schimbă numele în Bălăceanu, așa că moșia Miroși ajunge din nou bălăcenească, dar a unor falși Bălăceni¹⁹.

2) Din această legendă aflăm că pe Găvanul Burdea pe vremuri erau păduri, ceea ce este astăzi bine cunoscut, și că locuitorii lor se ocupau în special cu creșterea oilor, cailor și vitelor, ceea ce este din nou un fapt confirmat. De asemenea, aflăm despre cei doi eroi că erau proprietari de zeci de mii de oi, de cirezi de boi și de herghelii de cai, având la dispoziție o mulțime („mare alai”) de argați, ceea ce reflectă poziția lor socială de seniori locali și că „târla Bălăceanului” era la Balaci, date care sunt în conformitate și ele cu cele tradiționale și documentare ale familiei.

3) În legendă se specifică, în limbajul simplu al omului nefamiliarizat cu problemele de eraldică, dar extrem de limpede, că Bălăcenii și-au luat ca stemă leul, al cărui chip l-au pus pe inel, pe arme, pe sa și pe alte obiecte.

Conform tradiției familiei, leul a fost încă din secolul al XIII-lea, din perioada formării Țării Românești, unul dintre simbolurile eraldice ale Bălăcenilor. El apare sub forma leului rampant cu spadă în laba dreaptă pe un scut timbrat cu un coif frontal grilajat cu lambrechini și coroană princiară (sic), pe sigiliul (în tuș negru) de pe un zăpădă din 23.VI.1779 al stolnicului Dinu Bălăceanu către Mănăstirea Dintr-un Lemn²⁰. Regăsim leul rampant cu spadă (și uneori cu balanța) în partea stângă a scutului tuturor Bălăcenilor, începând din secolul al XVIII-lea²¹.

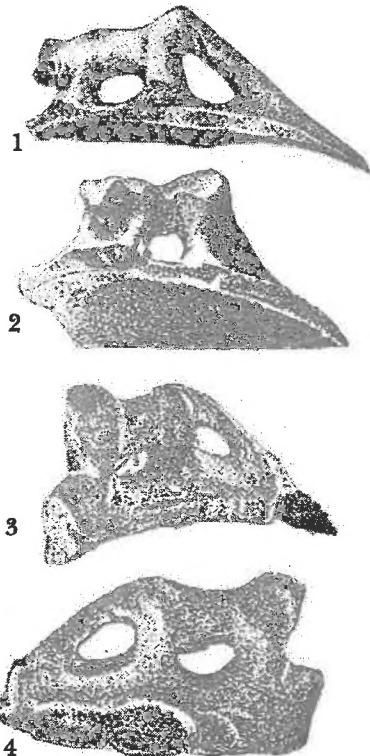
Desigur că legenda respectivă și tradiția Bălăcenilor pune problema momentului apariției de însemne eraldice în casta nobiliară română. Știm că acestea se ivesc cu certitudine la sfârșitul secolului al XV-lea în Valahia²². Nu este exclus, însă, ca folosirea de însemne eraldice în Țara Românească să fie mult mai veche și să se fi dezvoltat anarhic sub influența eraldice maghiare, a Cavalerilor Ioaniți sau Cruciaților din peninsula Balcanică, încă înainte de formarea definitivă a Voievodatului Țării Românești, așa cum pare să o sugereze povestea noastră.

4) Prezența leului în codrii teleormăneni este un alt aspect pe care-l ridică legenda noastră. Se pare că a fost un moment în care marile feline prădătoare populau pădurile noastre.

Părerea mea este, însă, că aci nu e vorba de prezența pe Găvanul-Burdea a unui leu real, ci a unui leu devenit simbol sacru. Acest leu sacralizat apare în mezolitic. El este clar reprezentat de abatele Breuil într-o scrisoare în care descrie imaginile din grotă de la Trois Frères din Dordogne aparținând culturii aurignacien franco-cantabrice. L. Frobenius a studiat acest simbol al leului și a urmărit migrația lui din sudul Franței spre răsărit până în Asia Mică și Caucaz, trecând și prin meleagurile noastre²³. Amintim că leul poartă din mezolitic conotația simbolică de a reprezenta soarele, considerat ca o divinitate. El este (alături de urs) indicele mitic de recunoaștere a culturilor solare.

Ceea ce m-a izbit în textul țăranului de la Miroși este mențiunea „leul... se oprea de-i privea pe oameni... drept în față”. Frobenius a subliniat că în desenele animalice din mezolitic toate animalele sunt reprezentate din profil, numai leul are totdeauna capul întors și privește spectatorul „drept în față”. El a urmărit prezența acestui motiv pe care-l numește „En-face-Lowe” (singura formă sacralizată de reprezentare a leului) din sudul Franței până la poarta de la Micene, de la desenele rupestre din munții Atlasului până la frontispiciul templului Gorgonei din insula Korfu²⁴, din Dahome până la Senchisli²⁵.

Uciderea leului poate fi un fapt real, dar, dacă privim acest animal drept un simbol religios, are și o semnificație mitică. Este străvechiul mit heracleic în care omul desacralizează leul și-l reduce la un simplu obiect: o blană! El corespunde unei remanieri a axiologiei cosmice cu un puternic caracter antropocentrist care a apărut în culturile mediteraneene la sfârșitul neoliticului, sau chiar în perioada protoistorică.



1, 2 - Statueta leului de la Podei - Târgu Ocna, cultura Cucuteni B 2.

3, 4 - Statueta leului de la Valea Lupului - Iași, cultura Cucuteni B 2.

Și în legenda noastră leul este redus la o blană și la o mobilă eraldică. Menționăm că leul devenit obiect de blazon, și-a pierdut caracterul sacru și nu mai este reprezentat cu capul din față. În codul eraldic, la capitolul figurilor naturale există un articol în care este menționat „leul trebuie totdeauna să fie reprezentat din profil”²⁶.

(Menționăm că leul imperial din stemele Iranului și Abisiniei care avea capul văzut din față nu este un leu eraldic, ci un simbol al sacralității Șahinșahului, respectiv al Negusului).

5) Legenda pe care o analizăm, ca toate legendele, își ordonează substanța în structuri simbolice sau mitice care reproduc patternuri ancestrale ce s-au transmis prin memoria colectivă până azi.

Uciderea leului de către cei doi eroi este precedată de o luptă între un leu și un taur care, până la urmă, este învins. Taurul din această legendă este la rândul său un simbol sacru ce definește o cultură distinctă (ca Weltanschauung și dispersie teritorială) de aceea a leului. Imaginea lui o găsim în grotele de la Altamira din nordul Spaniei. Ea se extinde până în Egipt (cultul boului Apis) și Orientului Mijlociu²⁷. Taurul (ca și bivoul, boul, vaca, antilopa și cerbul) caracterizează culturile lunare.

Iconografia protoistorică și a antichității, ca și numeroase legende mitologice, se referă la o luptă între leu (divinitatea solară) și taur (divinitatea lunară). Imagini reprezentând lupta dintre leu și taur le găsim pe ceramica de la Suza²⁸, pe palatul lui Darius, pe unele morminte din Etruria, în deșertul Nubiei, chiar pe ornamentele popoarelor migratorii din stepele eurasiatice²⁹. Această luptă („Wurgermotiv”) e transcrierea mitică a unui conflict ce s-a ivit între aceste două culturi, conflict nu numai politic, dar și ideologic care a zguduit popoarele și a cărui amintire s-a păstrat în diferitele tradiții și ca un adevărat arhetip (K. Yung) în memoria generațiilor până la vremea noastră, așa încât bătrânul de la Miroși a interpolat lupta respectivă în povestirea lui.

Menționăm că mitul lui Teseu (care înlocuiește leul) și al minotaurului ca și coridele iberice, în care matadorul îmbrăcat în „haină de lumină”, sunt simboluri solare, au o semnificație similară.

După cum vedem, legenda „Bălăceanu și Burdeanu” depășește ca interes cadrul eraldice, ca și cel al istoriei Bălăcenilor, și ridică probleme deosebite de istoria culturii.

- 1 Gh. Brătianu, *Tradiția istorică despre întemeierea statelor românești*, București, 1980, passim.
- 2 Rev. Fr. Ballard, Rev. H. Brooke, Canon Girdlestone, Rev. G. Hanson, Rev. M. Leitsch, Rev. R. Sinker *Can we trust the Bible? Chapters on biblical criticism*, London, 1908, passim. Rev. J. Urquhart, *Modern discoveries and the Bible*, ed. Germană, Stuttgart, 1902, passim.
- 3 Fr. A. Wolf, *Prolegomena ad Homerum* (1780) passim; V. Berard, *La resurrection d'Homere* (cit. de Gh. I. Brătianu, op. cit., pp. 23-25).
- 4 G. Glotz, *Histoire Romaine. I. Des Origines à l'achèvement de la conquête*, Paris, 1926, passim.
- 5 H. Naef, *Guillaume Tell et les trois Suisses*, Spes, 1942 passim.
- 6 G. Paris, *La littérature française au Moyen-Age*, Paris, 1905 passim.
- 7 G. Baist, *Die spanische Literatur, Grundriss der romanischen Philologie*, Ed. de C. Gröber, II. 2, p. 396.
- 8 V. Răpeanu, *Studiu introductiv*, în: Gh. Brătianu, op. cit., p. LX.
- 9 Ch. V. Langlois și Ch. Seignobos, *Introduction aux études historiques*, ed. II, Paris, 1899, pp. 154-155.
- 10 În special E. Bernheim, *Lehrbuch der historischen Methode und Geschichtsphilosophie*, ed. V-VI, Leipzig, 1908, pp. 349-350.
- 11 Mircea Eliade, *Mythe et épopée*, Gallimard, 1974, vol. I, p. 10.
- 12 D. Onciul, *Opere complete*, ed. critică de Al. Săeșdoțeanu, București, 1946, p. 53.
- 13 Gh. Brătianu, op. cit., p. 129.
- 14 E. Bernheim, op. cit., pp. 349-350.
- 15 Astfel începuturile legendare ale Bălăcenilor se găsesc în balade sârbești și bulgare.
- 16 C. Obedeau, *Aga Constantin Bălăceanu*, București, 1904, pp. 7-12.

Concluzii

După cum se vede este o legendă din care se desprind mai multe informații:

1. Un Bălăceanu trăia în locurile unde astăzi se află câmpia Burdea care, la epoca respectivă, era acoperită de păduri.

2. Acest Bălăceanu era vânător și mare crescător de vite (oi, boi, cai) și avea în jurul său numeroși argați și oameni de pază.

3. Locul său stabil era la Balacii de Teleorman (singurul care se află pe câmpia Burdea).

4. Legenda are un caracter predominant toponimic, ea explicând denumirile din câmpia Burdea, Balaci și Măgura Leului.

5. Legenda are și un caracter eraldic, ea căutând să explice prezența leului în stema Bălăcenilor. Acest aspect este cu totul remarcabil și dovedește prezența unor tradiții eraldice în folclorul românesc.

6. În fine, în structura legendei apare clar conflictul dintre culturile solare (reprezentate de leu) și cele lunare (întruchipate de taur), ceea ce subliniază încă o dată răsunetul larg geografic și de lungă durată (până în zilele noastre) a acelei teribile confruntări spirituale din preistorie.

- 17 Șt. Greceanu, *Genealogii documentate ale familiilor boeresti*, București, 1913, vol. I, pp. 96-97.
- 18 Foaia de zestre se află în arhiva autorului.
- 19 Și-au pus numele lor nou (Bălăceanu) pe pisană bisericii construită de ei la Miroși.
- 20 DANIC, Schitul Dintr-un Lemn, pachet 44, doc. 42 (vezi și Șt. Greceanu, *Genealogii documentate*, București, 1913, vol. I, p. 204).
- 21 Pe armele de concesiune date de aula regală maghiară și apoi de cea imperială austriacă lui Aga Constantin Bălăceanu și urmașilor săi; leul rampant este înlocuit cu un „dextrochere”, ținând o sabie și însoțit de un cap de turc tăiat. Pentru stema sigilară a marelui Agă Constantin Bălăceanu vezi Dan Cernovodeanu, *Știința și arta heraldică în România*, București, 1977, pp. 388-389; pentru stema contesei Elena Bălăceanu (probabil a lui Ion Groful Bălăceanu) există o pecete cu tuș pe un zăpădă din 5.I.1795, dat de ea împreună cu sora ei Maria viitorului mare ban Constantin Bălăceanu, aflat în arhiva autorului (vezi și Șt. Greceanu, op. cit., pp. 135 și 246).
- 22 D. Cernovodeanu, op. cit., p. 39.
- 23 Leo Frobenius, *Kulturgeschichte Afrikas*, Zürich, 1933, pp. 63-101 (în special harta nr. 7, p. 96).
- 24 Wilhelm II, *Erinnerungen an Korfu*, Berlin-Leipzig, 1924, fig. 18.
- 25 Ed. Meyer, *Reich und Kultur der Chetiter*, Berlin, 1914, fig. 83.
- 26 J.F. Jules Pantet, *Code héraldique*, Paris, 1843, p. 97 (art. 261).
- 27 L. Frobenius, op. cit., pp. 101-153, harta nr. 10 p. 136.
- 28 A. Putier, *Mémoires de la Delegation en Perse*, XIII, Paris, 1912, p. 139.
- 29 Pentru problema „Wurgermotiv”-ului, vezi L. Frobenius, op. cit., pp. 142-146.

Un document „mai valoros decât Columna lui Traian”

Certificatul de naștere al popoarelor latine

ION NANIA

Pârâul Mozacu este cel mai important afluent al Drâmbovnicului, de pe partea stângă. Drâmbovnicul izvorăște de la vest de satul Geamăna, din Izvorul Tufeștilor, azi dispărut; se menține doar o vagă urmă de mlaștină, la o altitudine de 321 m. Se varsă în Neajlov, pe partea dreaptă, la sud de Obedeni, la o altitudine de 79 m; are o lungime de 129,45 km și un bazin-cu-ost suprafață de 636,5 kmp, parcurgând o altitudine medie de 185 m, cu o pantă medie de 14 m/km.

Mozacu, afluentul său de partea stângă, își are obârșia în Heleșteul Gogorică din comuna Oarja, la sud de Pitești, în care se adună apele vâlcelei Ghimpele, de la o altitudine de 275 m. Are o lungime de 33 km, iar dacă am lua în seamă și vâlceaua Ghimpele, 34,6 km. Se varsă în Drâmbovnic în punctul „La Gâscărie”, aproape de Biserica de Jos, cu hramul Sf. Nicolae, din Babaroaga-Mozăceni, la o altitudine de 167,5 m.

Valea pârâului Mozacu, nașul comunei Mozăceni, constituie un adevărat miracol; a atras pe oameni, din preistorie până în Evul Mediu, așa cum lumina lămpii atrage fluturii pe timp de noapte. A fost cea mai locuită vale din România și, poate, chiar din Europa. Până în prezent nu cunoaștem decât Valea Mostiștei pe care s-au descoperit 128 de vetre de interes arheologic.¹ Să nu uităm însă că Mostiștea are o lungime de 92 km, aproape de trei ori mai lungă decât Mozacu; pe de altă parte Mostiștea are o suprafață de 1.734 kmp², adică de peste 2,88 mai mare decât suprafața întregului bazin al Drâmbovnicului, ceea ce dovedește că Mozacu rămâne o vale unică în România în ceea ce privește locuirea umană de-a lungul timpurilor, prin cele 116 vetre arheologice.

Dacă ținem seama că în 30 de puncte de pe Valea Mozacului avem câte două straturi de cultură, din epoci diferite, în patru câte trei straturi de cultură, în alte patru puncte câte patru straturi de cultură, iar în punctul 67, cinci așezări din tot atâtea epoci, pe Mozacu se află, de fapt, 170 de așezări din toate epocile istorice³, ceea ce nu întâlnim pe nicio vale de pe teritoriul României și, după câte cunoaștem, nici pe alte văi minore din Europa.

Dintre cele 116 puncte arheologice, cel mai important rămâne nr. 115, aflat pe teritoriul comunei Mozăceni, pe stânga pârâului Mozacu, între râu, Balta-Mare (Balta Iancului) și Balta Mică la vest și Drumul Mare (Drumul Misilor, Drumul Gușătilor) la est, cu o

sporadică întindere și dincolo de acest drum medieval, primul drum de importanță europeană din Țara Românească atestat în itinerarul din Bruges⁴, redactat între anii 1380-1390⁵.

Pe această vatră a existat o locuire neîntreruptă din fazele timpurii ale epocii bronzului până în Evul Mediu. Era un loc de o frumusețe fără egal în Câmpia Română, cu o mică zonă neatinsă niciodată de fierul plugului, cu două bălți bogate în pește, cu izvoare de suprafață care nu și încetau niciodată curgerea, toate în imediata apropiere a unei păduri, unică pentru Câmpia Română până la instaurarea bolșevismului, loc în care bujorul românesc (*Paeonia peregrina* Mill. var. *romanica* (Brandza) A. Nyár.), stânjelul de pădure (*Iris pseudocyperus* Schur) și crinul de pădure (*Lilium martagon* L.), deși acesta este specific zonelor mai înalte, erau la „ele acasă”, alături de multe alte plante dispărute din zonă în ultimii 30-40 de ani. Aici a fost un adevărat colț de rai în care, din punct de vedere arheologic, s-a aflat o adevărată „Troie” a României. S-a aflat; în 1985 totul a fost împins cu buldozerele pentru drenarea râului și acoperirea bălților, pentru a reda agriculturii cât mai mult teren, chiar dacă suprapunerea straturilor arheologice și humusul erau îngropate și acoperite cu pământ steril, rămânând o vastă suprafață deșertică.

În ziua de duminică, 2 aprilie 1972, în cotul în care râul Mozacu își schimba brusc direcția dinspre nord-sud spre sud-vest, în apa din gura pârâului, am descoperit un topor de piatră de o rară frumusețe (fig. 1). Este lucrat dintr-o rocă foarte dură, de culoare neagră, cu pigmenți mici și rari de culoare castanie; are înălțimea de 13,8 cm, cu muchia rotundă, cu diametrul maxim de 5,7 cm, bombată ca un disc, ruptă din vechime într-o parte. Sub muchia în formă de disc, toporul se subțiază având un diametru de 4,5 x 4,3 cm, pentru ca din nou se se îngroașe printr-o nervură aflată cam la 1/3 din partea superioară a găurii pentru introducerea cozii, unde capătă o grosime de 5,5 cm. Gaura are un diametru de 1,8 cm. De sub nervura circulară corpul toporului începe să se subțieze, având grosimea de 4,85 x 4,5 cm la marginile inferioare ale găurii. Pe ambele părți, de sub gaură, pornesc în jos două șanțulețe largi în partea superioară de circa 1,4 cm și care se pierd la tășul care devine mai lat; după ce toporul atinge lățimea de circa 4 cm, tășul atinge 4,8 cm, pentru a lua o formă convexă; deasupra gurii, unde atinge lățimea de 4 cm, grosimea atinge 3,45 cm. Pe partea care are discul muchiei știrbit din vechime, leașa posedă o știrbitură lată de 1,9 cm și înaltă de 1,2 cm, iar pe partea opusă o altă știrbitură de circa 1 cmp, ambele provenite

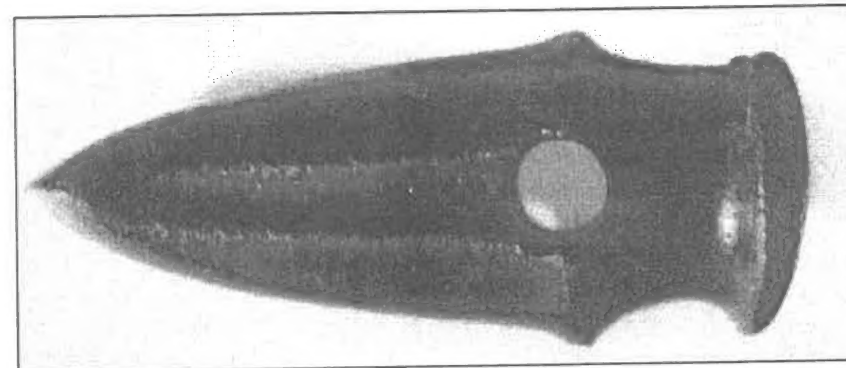


Fig. 1. Toporul de comandant



Fig. 2. Toporul cu inscripția

Fotografii executate de Cristian Neacșu din Chateauroux - Franța.

din folosirea toporului în vechime. Amintim că un topor asemănător a fost descoperit în anul 1953 de familia Palcu, din satul Teiu Vale, într-o mare așezare din epoca bronzului aflată la est de comuna Teiu, între Tufa lui Falcă și râul Neajlov, cu ocazia răritării porumbului, pe care ni l-a dat, în 1958, Palcu Gheorghe, elev la Școala Teiu. Din nefericire acest superb exemplar a fost expus în Muzeul Comunal Teiu, muzeu sătesc unic în județul Argeș, înființat de noi în perioada 18 martie - 19 iunie 1964⁶ și avea să dispară odată cu desființarea muzeului de către bolșevicul Vasile Fălcescu⁷, devenit director de cămin cultural în comuna Teiu. Bucuria găsirii unui alt exemplar asemănător avea să fie cu atât mai mare, dacă avem în vedere că în România nu se găsiseră topoare lucrate în această manieră, de o asemenea frumusețe. Fără discuție că aceste topoare au aparținut unor conducători, unor șefi locali.

În aceeași zi, 2 aprilie 1972, dărâmând cu un țărș malul crăpat am mai descoperit încă două obiecte. Este vorba despre un cuțit lucrat dintr-o rocă dură, de culoare cenușie, prin șlefuire, având o formă curbată, lung de 10,8 cm; curbura are pe muchie 12,4 cm, iar pe tăiș 11 cm; are o grosime maximă de 0,97 cm, iar lățimea maximă de 2,8 cm. Cuțitul este prevăzut cu o gaură pentru purtat, dată deasupra lățimii și grosimii maxime, spre partea activă a gurii și era folosit de vânători la jupuirea animalelor vâdate. Fotografiele ambelor obiecte - toporul și cuțitul - au fost publicate de noi ca găsite pe Valea Mozacului, fără alte explicații.⁸

Un alt obiect găsit prin dărâmarea malului, la adâncimea de 30-40 cm de la nivelul solului, este o

măciucă din piatră lucrată prin șlefuire pentru biciul de luptă, dar, credem noi, și pentru plasa de pescuit. De formă sferică-aplatizată, este confecționată dintr-o rocă cenușie cu pigmenți albi foarte rari și negricioși foarte deși. Are diametrul de 6,8 cm și este înconjurată de un brâu lat de 0,9-1,3 cm pe care se păstrează ciopliturile verticale ale ciopririi anterioare șlefuirii și o scriere cu litere ale alfabetului latin vechi (nedescifrată până în prezent), brâu care pe lățimea sa dă o formă cilindrică părții centrale a obiectului. Credem că această zonă a rămas neșlefuită datorită faptului că la perforare, care s-a efectuat concomitent cu șlefuirea, roca a cedat, producându-se o ruptură care într-o parte ajunge până la 0,5-0,6 cm de marginea brâului neșlefuit, pe o suprafață de 2 cm de marginea găurii. Grosimea maximă în zona în care s-a rupt doar marginea găurii este de 4,2 cm. Pe partea întreagă, de unde a început perforarea, gaura are un diametru de 2,5 cm, iar în partea opusă, cu ruptura, de 2 cm.

Având în vedere bogăția materialelor care apăreau în întreaga zonă după arăturile adânci de toamnă și primăvară, vizitam permanent zona, aproape după fiecare ploaie. La aproximativ 25-30 m de buza malului amintit, aveam să găsim un obiect care rămâne unicat pentru arheologia mondială. Este un toporaș cu gaură pentru introducerea cozii ($\hat{I} = 8,75$ cm; $I = 3,76$ cm și grosimea de 3,3 cm sub gaură); diametrul găurii este în față de 1,7 cm, iar pe partea opusă de 1,3 cm; leașa, ușor convexă, are lățimea de 2,45 cm, cu câte o mică

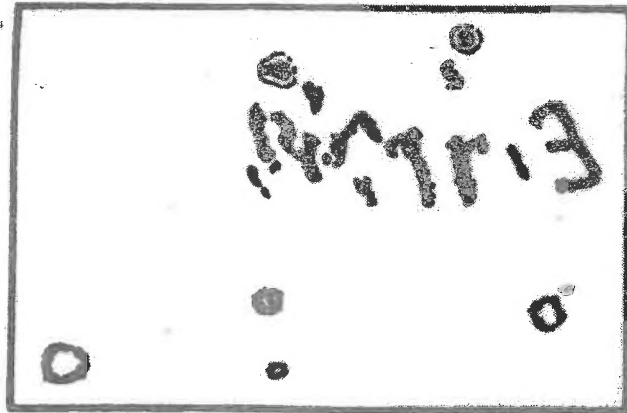


Fig. 3. „Cassiopea” care încadrează inscripția de pe topor; desenele au fost executate de Romulus Constantinescu

știrbirtură pe fiecare parte, datorate folosirii din vechime. Muchia are formă de calotă neregulată. Este lucrat dintr-o rocă dură, cu rare, dar mari pete feruginoase. Pe partea din față, unde iese capătul cozii, posedă mici pigmenți circulari de siliciu sau cuarț care, după spălare și curățire devin strălucitori ca niște diamante, asemănându-se cu anumite constelații în miniatură; pe celelalte părți acești pigmenți, ceva mai mari și mult mai rari, s-au oxidat; au devenit ruginii (fig. 2).

Pe partea dreaptă, dacă toporul ar fi ținut de coadă și l-am privi, începând cam din dreptul treimii superioare a găurii, spre muchie, dispunerea acestor pigmenți oxidați azi, deveniți ruginii, este asemenea stelelor din Cassiopea (fig. 3).

De necrezut! Fantastic! Între cele patru „stele” dispuse în formă trapezoidală se află scris prin săpare, în corpul dur al toporului, cu litere asemănătoare celor ale alfabetului etrusc timpuriu (fig. 4), în afară de litera „P”, care este „perfecționată”, părând a unui alfabet mai evoluat, trei cuvinte latine: SVI MI PIE (fig. 3), care se traduc foarte clar și ușor: PENTRU MINE CU DREPTATE (în latina clasică se poate traduce și „cu evlavie”, „după dreptate”, „după lege”).

Așadar „S” este puțin diferit de cel din scrierile cu alfabet timpuriu în etruscă sau latină, poate datorită greutății gravării în piatră, dacă nu cumva e chiar forma veche, de început, din care a evoluat în alfabetele cunoscute. Litera „Y” (ŪPSILON) a evoluat în V=U din alfabetele clasice din etruscă și latină; litera „I” s-a păstrat; „M” este identică aceleia din alfabetul etrusc timpuriu; litera „P” din alfabetul getic timpuriu este

diferită de aceea din alfabetele timpurii din etruscă și latină; bucla literei getice a fost de la bun început sus, în partea dreaptă a liniei verticale, ceea ce s-a petrecut cu litera „P” din etruscă și latină abia în alfabetele clasice. Litera „E” abia se distinge în inscripția de pe toporul nostru și numai dintr-o anumită poziție, fiind tocită prin folosirea obiectului în vechime; ea seamănă perfect cu cea din alfabetul timpuriu, dar și clasic (fig. 4).

De la prima vedere se observă că literele alfabetului getic timpuriu, de pe Valea Mozacului, au fost mai „perfecționate”, mai „evolute”, iar citirea se face de la stânga la dreapta, ca și azi, ceea ce s-a impus la toate popoarele care folosesc alfabetul zis „latin”, de fapt alfabetul getic.

Nu trebuie să pierdem din vedere că istoria unui popor, deci și arheologia, ea știință auxiliară a istoriei, nu pot fi înțelese, luate separat, fără cunoașterea în profunzime a etnoculturii, cutumelor și credințelor poporului respectiv. Poporul român a numit dintotdeauna Cassiopea, Scaunul lui Dumnezeu. Scrierea celor trei cuvinte - rugăciune - în interiorul „constelației” respective nu este întâmplătoare. Ea reflectă o concepție bine conturată și generalizată în mentalitatea geților timpurii de pe Valea Mozacului și din întreg spațiul getic al vremii respective. Iată de ce considerăm că micul toporaș de pe Valea Mozacului, de la Mozăceni, va revoluționa istoriografia poporului român, dar și a triburilor și mai apoi a popoarelor latine.

S-a susținut și se susține că alfabetul a apărut în Fenicia. „Cea mai mare realizare a culturii feniciene este sistemul de scriere alfabetică, care apare în Fenicia în secolul al XIII-lea î.Cr. Starea de dezvoltare a comerțului impunea găsirea unui sistem de scriere simplu, cu ajutorul căruia să se poată întocmi cât mai repede documentele comerciale. Tocmai de aceea a apărut alfabetul - cel mai simplu și practic sistem de scriere - în Fenicia, unde comerțul ajunsese la o atât de mare dezvoltare”. Dar scrierea alfabetică feniciană a avut la bază și s-a inspirat după scrierea cuneiformă babiloniană, care a pătruns în Siria de Nord pe la 2000 î.Cr. și a fost simplificată, dând nașterii scrierii cuneiforme nord-siriene formate din 30 de semne alfabetică.¹⁰ Așadar, alfabetul fenician este o evoluție a scrierii nord-siriene, care a avut nevoie de 700 de ani până la perfecționarea scrierii la fenicieni între anii 1300-1201 î.Cr.

Pentru rezolvarea vechimii scrierii geților de pe Valea Mozacului ne vin în ajutor două vase găsite de profesorul Florea Bratu, din Mozăceni, în malul de

unde provine toporul „de comandant”, cuțitul vânătorului și măciuca pentru biciul de luptă găsite de noi la data de 2 aprilie 1972,¹¹ mai ales vasul care, ca format, dar și ca decorație, își găsește asemănări perfecte în vasele aparținând culturii Verbicioara, descoperite la Govora-Sat, județul Vâlcea¹². Raportul Tei-Verbicioara este dovedit pe deplin prin descoperirea a două vâscioare de tip Tei III în așezarea eponimă a culturii Verbicioara III¹³, ulterior fiind dovedite și alte pătrunderi Verbicioara în așezări din faza Tei III¹⁴. Ceramica de pe Valea Mozacului și Drâmbovnicului dovedește că zona vestică a Munteniei este un spațiu de puternică interferență între cultura Verbicioara III cu faza Tei III. Cunoaștem că în cronologie absolută Verbicioara III și Tei III se încadrează cam pe la 1500-1375 î.Cr.¹⁵. Dacă fenicienii au inventat alfabetul între 1300-1201 î.Cr., reiese că geții de la Mozăceni cunoșteau un alfabet mult mai perfecționat, care cuprindea și vocalele, cu cel puțin 200-175 de ani mai înaintea alfabetului punic.

Inventarea alfabetului de către geții timpurii, de pe Valea Mozacului, nu trebuie să ne surprindă dacă avem în vedere descoperirea de la Tărtăria¹⁶ care, prin scrierea descoperită pe tăblițele de lut de aici, a uimit lumea științifică, academicianul V.I. Georgiev mărturisind cu hotărâre că „tăblițele de la Tărtăria sunt... mai vechi cu un mileniu decât monumentele scrierii sumeriene (ele datează din prima jumătate a mileniului IV î.Cr.). Aceasta ar însemna pur și simplu că scrierea, sub forma pictogramelor, a apărut în sud-estul Europei și nu în Mesopotamia, cum se credea până acum”, descoperire consolidată ulterior prin tăblițele dezgropate la Karanovo și Gracianța în Bulgaria¹⁷. Apariția primei scrieri pictografice în spațiul carpato-balcanic și acum dovedirea primei scrieri alfabetică pe Valea Mozacului, la limita interferenței Câmpiei Piteștilor cu Boianu-Burdea, reliefează gradul de cultură și civilizație, de gândire, pentru locuitorii acestui spațiu.

Pentru istoria poporului român și, de ce nu, a Europei, micul toporaș de piatră valorează mai mult decât tot ce s-a păstrat din templele și turnurile zigate ale Babilonului, decât toate cetățile din piatră ale civilizației mediteraneene. Cele trei cuvinte latine ale rugăciunii meșterului get din cultura Tei-Verbicioara dezleagă multe enigme și pune capăt multor discuții, reliefând gândirea genială a lui Vasile Pârvan care, încă din 1926, îndrăznește să afirme că „...ținuturile carpato-danubiene vor constitui în viitor un mare capitol din istoria antică a Europei începând încă de la 3000 a.Chr., grație exclusiv materialului arheologic”¹⁸, întrucât „Examinarea atentă a formelor de civilizație din La Tene ne arată că de fapt istoria națiunii daco-romane... etnografic - ea începuse încă din vârsta bronzului. Protoistoria Daciei e introducerea cea mai potrivită la istoria romanismului oriental. Așezată între lumea cimero-scytho-greacă din E și cea italo-illyro-celtă din V, de mentalități și civilizații profund diferențiate, Dacia

a ales încă de la 1000 a.Chr. lumea Apusului: rezultatul nu putea fi decât romanizarea Daciei”¹⁹. Iată acum certificatul de naștere al romanității; geții timpurii constituiau parte din această romanitate. Mai mult, se spulberă și acea găselniță prin care limbile indo-europene au fost împărțite în două mari ramuri, pe baza unui singur cuvânt, în *centum* și *satem*. Descoperirea de pe Valea Mozacului spulberă aberația care susține dispariția limbii geto-dacilor, adică a dispariției celui mai numeros popor european al antichității. Și aceasta numai în 165 de ani de stăpânire romană, adică în timpul a trei-patru generații! De aici s-au născut și năstrușnicele teorii ale exterminării, ale emigrării în masă, ale vidului de populație în spațiul carpato-dunărean.

Dacă ne gândim mai bine, marea întrebare a romanizării geto-dacilor nu este lipsită de teme. Evreii au stat risipiți, în familii izolate, în mijlocul celor mai diverse neamuri, 2000 de ani, dar n-au „dispărut” ca geto-dacii. S-ar putea motiva că s-au menținut grație culturii lor superioare pe care și-au păstrat-o din antichitate. Ei, bine, în cazul acesta nimeni n-ar îndrăzni să spună că țigani au avut o cultură superioară popoarelor în mijlocul cărora au trăit, ducând o viață sălbatică și nomadă, lipsiți, până nu demult, de tot ce s-ar fi numit binefacere și civilizație. Și atunci cum se explică faptul că țigani nu și-au pierdut etnitatea și vorbesc încă limba țigănească, permițându-le țiganilor care au trăit în mijlocul diferitelor popoare să se înțeleagă destul de bine în limba lor? Să rămânem numai la aceste două exemple, fără să mai amintim numeroasele popoare care au stat sub jug străin secole de-a rândul, nu numai în Evul Mediu, ci până în pragul istoriei contemporane, când mijloacele de impunere a limbii stăpânitorilor erau incomparabil mai evolute decât acum 2000 de ani și este suficient. Mai este cazul să amintim că cehii și slovaci sunt invadați de pătrunderea germanilor în secolul al XIII-lea și au stat sub stăpânire germanică până la 28 octombrie 1918 și că în cei peste 600 de ani de stăpânire străină n-au fost desnaționalizați? Și doar n-au fost atât de numeroși ca geto-dacii. Întrebarea devine și mai enigmatică dacă ne gândim că numai o mică parte din teritoriul locuit de geto-daci a fost cucerit și stăpânit de romani; marea majoritate a geto-dacilor au rămas în afara granițelor Imperiului Roman.

Această problemă și-au pus-o, nu de puține ori, oameni de știință, istorici și scriitori. Încă de la începutul secolului al XX-lea Nicolae Densușianu, în vasta sa lucrare „Dacia preistorică”, după unii plină de fantezii, dar și cu multe lucruri bune, demne de luat în seamă, afirma: „De fapt limba Geților și a Dacilor avea un caracter proto-latin; ea forma numai ram, séu un dialect particular rustic al limbei pelasge”²⁰. Ion Al. Brătescu-Voinești își exprima astfel nedumerirea: „Mai

Λ=S; 4=V; 1=I; 7=M; 5=I; 2=P; 8=I; 3=E.

Fig. 4. Literele alfabetului latin vechi de pe topor.

bine de o sută de ani a stat Basarabia sub dominație rusească; o sută cincizeci de ani a stat Bucovina sub dominație austriacă; o mie de ani a stat Ardealul sub stăpânire ungurească - și totuși basarabienii, bucovinenii și ardelenii nu și-au uitat limba. Și ceea ce nu s-a putut realiza într-o vreme în care o rețea de comunicație mult superioară celei de acum 2000 de ani, ceea ce n-au putut realiza unguri în 1000 de ani cu toate mijloacele de constrângere pe care le-au întrebuințat au putut-o realiza soldații și coloniștii romani în 167 de ani de dominație pe toată întinderea de pământ în care trăiesc azi românii?! S-o creadă cine poate - eu n-o cred".²¹ Scriitor, fără o pregătire istorică temeinică, autorul ajunge la concluzia eronată că geto-dacii au venit din India: „Domnul Marin Bărbulescu-Dacu, fost funcționar superior la poșta centrală din București, după ce a ieșit la pensie, s-a retras la o mică proprietate, din Comuna Periș, unde în colaborare cu fiica sa Maria a tipărit o carte intitulată Originea daco-tracică a limbii române. Această carte cuprinde un vocabular româno-sanscrit, în care sunt înșirate 6.300 de cuvinte românești cu arătarea cuvintelor sanscrite din care se trag. Asemănarea lor nu lasă nici o urmă de îndoială că sunt strâns înrudite. Domnul Marinescu-Dacu a călătorit în India, unde a descoperit un ținut care se numește Dacia și ai cărei locuitori se numesc Daci. Și dacă e așa, dacă geto-dacii au venit în Europa de acolo nu e mai firesc să susții că aceste cuvinte se găseau în limba lor cu mult înainte de sosirea romanilor, decât să pretinzi că le-au căpătat de la soldații și coloniștii romani?”²²

Am redat doar câteva aspecte din vastele discuții privind limba geto-dacilor. Certificatul de „naștere a latinității” apărut în cultura Tei-Verbicioara pe Valea Mozacului face lumină în această problemă. Aici a fost leagănul latinității; din această zonă au roit neamurile latine. De-acum sunt spulberate aberațiile care susțin că a dispărut limba geto-dacilor și că din toponimia autohtonă nu mai păstrăm decât numele a cinci râuri pe care românii aveau să le preia de la slavi²³, idee reluată și susținută cu vehemență de I.I. Russu: „În Tracia și Moesia, ca și în Dacia carpatică - întrucât poate fi întrevăzut atare fenomen în izvoarele scrise grecești și romane - dispar pe neobservate graiul popular autohton, ca și toate numele personale atât de numeroase, caracteristice ale traco-dacilor: din acestea nu s-a transmis n i m i c (deci se reliefează n i m i c, n.n.) vreunei populații, total pierzându-se fără urmă căzând definitiv în desuetudine și uitare la sfârșitul veacului al VI-lea”²⁴

Astfel de dușmani ai latinității geților au existat încă din antichitate. Numai astfel de persoane au făcut să se piardă a b s o l u t toate scrierile autorilor antici cu privire directă la geto-daci, chiar și însemnările lui Traian și „Getica” lui Criton, medicul său. Descoperirea

de la Mozăceni repune în drepturile cuvenite originea poporului geto-dac, a poporului român.

Toporul, „bibliotecă străveche”, de la Mozăceni, reliefează încă un aspect, nu lipsit de importanță. Inscriptia-rugăciune este încadrată de punctele asemuite de meșterul get cu stelele din Cassiopea, ceea ce dovedește că geții timpurii aveau noțiuni precise de astronomie. Dacă din steaua din mijloc a Carului Mare („roata dinspre oiște”) se duce o linie la Steaua Polară și se prelungește cu o distanță egală în partea opusă, se atinge Cassiopea. Această constelație este formată din cinci stele principale dispuse asemenea picioarelor îndepărtate ale literei W; steaua cea mică, care închide pătratul Cassiopeei, îi dă forma unui scaun. Această constelație nu apune niciodată; se învârteste în jurul Stelei Polare, fiind întotdeauna opusă Carului Mare; așadar „Steaua Polară este osia împrejurul căreia se învârtesc aceste două constelații”²⁵. Este de la sine înțeles că geții timpurii cunoșteau aceste constelații și aflau repede Steaua Polară. Cassiopea fiind „formată din cinci stele principale”, așezate ca picioarele îndepărtate ale literei W, iar „Steaua cea mică (Kapa), care termină pătratul, îi dă apoi forma unui s c a u n”²⁶ (sublinierea autorului sau a traducătorului), nu trebuie să ne mire faptul că poporul român a numit dintotdeauna această constelație „Scaunul lui Dumnezeu”²⁷ (fig. 5).

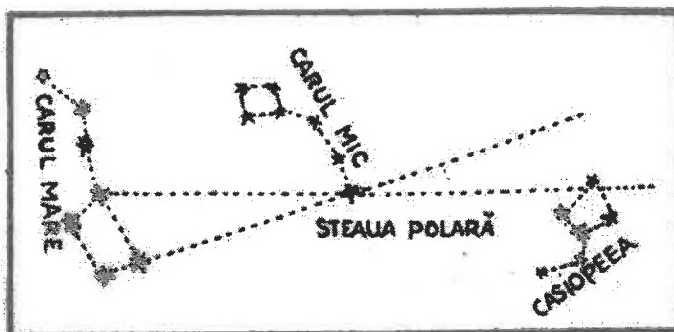


Fig. 5. Constelația Cassiopea în raport cu Carul Mare, Carul Mic și Steaua Polară (după Camille Flammarion).

Punctele strălucitoare de pe fața toporului au putut fi asemuite și cu alte constelații cunoscute de poporul geto-dac și apoi român, cum ar fi: Carul Mic, Cățelul (Căinele Mic), Rarița ș.a.

Dacă avem în vedere faptul că limba și credințele unui popor sunt cele mai statornice componente ale culturii, cunoscând faptul că epoca bronzului înălțură cultul maternității și fertilității, geții adoptând un cult astral-solar, avem toate motivele să credem că monoteismul getic, bine dovedit²⁸, își are obârșia în faza Tei III - Verbișoara III, adică în perioada când geții de pe Valea Mozacului, de pe teritoriul satului Misi²⁹, aveau un meșter care ne-a lăsat moștenire prima rugăciune către divinitatea unică, supremă: SVI MI PIE - „Pentru mine cu dreptate” („cu evlavie”, „după dreptate”, „după

lege”), încadrată de asemuita „constelație” de pe topor cu Scaunul lui Dom(i)ne Deus - Domnul Zeu - Dumnezeu, numit de geți Zalmoxis, zeu al cerului, al

cultului solar, ceea ce a determinat și scrierea getică, de la stânga la dreapta, conform „mersului” astralelor pe Firmament.

- 1 D. Șerbănescu, G. Trohani, *Cercetări arheologice pe Valea Mostiștei*, în: „File de Istorie, Ilfov”, 1978, pp. 17-42.
- 2 I. Ujvári, *Geografia apelor României*, Editura Științifică, București, 1972, p. 464.
- 3 Ion Nania, *Mozăceni - o veche așezare din fosta țară Vlașca*, Editura Paralela 45, Pitești, 2004, pp. 85-136.
- 4 J. Lelewel, *Géographie du Moyen Âge*, Bruxelles, 1857, pp. 285-308.
- 5 Călători străini despre țările române, vol. I, Editura Științifică, București, 1968, pp. 21-22.
- 6 Ca delegat al Muzeului Regional Argeș, cu ordinul de deplasare nr. 337-18.IV.1964.
- 7 Individul care a scris că Tufa lui Falcă se află la sud de comuna Teiu, confundând sudul cu estul, dovedind că nu cunoaște nici punctele cardinale; vezi: Vasile Fălcescu, *Teiu - cuibul părăsit al lui Vladimir Streinu*, Editura Didactica Nova, Pitești, 1998, p. 19. Pentru V. Fălcescu soarele răsare de la miazăzi de comuna Teiu.
- 8 Ion Nania, *Istoria vânătorii în România (Din cele mai vechi timpuri până la instituirea legii de vânătoare - 1891)*, Editura Ceres, București, 1977, p. 69.
- 9 V.I. Avdiiev, *Istoria Orientului antic*, Editura de Stat, București, 1951, p. 216.
- 10 Ibidem, p. 217.
- 11 Mulțumim și pe această cale domnului prof. Florea Bratu pentru amabilitatea cu care ne-a pus la dispoziție cele două vase.
- 12 D. Berciu, *Die Verbicioara - Kultur - Vorbericht über eine neue, in Rumänien entdeckte Bronzezeitliche Kultur, Dacia, V, 1961, Fig. 8/1, 2, 5, 6, p. 138; Fig. 9/2, p. 139.*
- 13 Ibidem, Fig. 4/5, p. 133 și Fig. 17/3, p. 147.
- 14 Valeriu Leahu, *Date noi cu privire la faza Tei III în lumina ultimelor săpături arheologice*, SCIV, Tomul 17, nr. 1, 1966, p. 16.
- 15 Sebastian Morintz, *Contribuții la istoria tracilor timpurii - I - Epoca bronzului în spațiul carpato-balcanic*, Editura Academiei, București, 1978, p. 190, Tabel cronologic...
- 16 N. Vlăsa, *Tărtăria*, în: *Manuel encyclopédique de préhistoire et protohistoire européennes*, II, Praga, (1969), sub red. prof. Jan Filip, pp. 1435-1436.
- 17 Acad. V.I. Georgiev, *O ipoteză senzațională: Originile scrisului: Mesopotamia sau... sud-estul Europei?* - Interviu consemnat de Ștefan Andreescu, Magazin Istoric, Anul VI, nr. 3 (60), martie 1972, p. 20. Cit. și Paul Tonciulescu, *De la Tărtăria la Țara Luanei*, Editura Miracol, București, 1994, p. 9. Autorul prezintă un amplu comentariu, pp. 9-20.
- 18 Vasile Pârvan, *Getica - O protoistorie a Daciei*, Cultura Națională, București, 1926, p. 648.
- 19 Ibidem, p. 646.

- 20 Nicolae Densușianu, *Dacia preistorică*, București, 1913, p. 213.
- 21 Ion Al. Brătescu-Voinești, *Originea neamului românesc și a limbii noastre*, Editura „Cartea Românească” București, 1943, p. 35.
- 22 Ibidem, pp. 46-47.
- 23 Istoria României, vol. I, *Comuna primitivă. Slavagismul. Perioada de trecere la feudalism*, Editura Academiei, București, 1960, p. 262.
- 24 I.I. Russu, *Elementele traco-getice în Imperiul Roman și în Byzantium (veacurile III-VII), contribuție la istoria și romanizarea tracilor*, Editura Academiei, București, 1976, p. 162: Ion Nania, *După concepția unor cercetători români, Robert Roesler avea perfectă dreptate*, în „Restituiri - Pitești”, anul 4, nr. 11, mai 2006, pp. 20-21.
- 25 Camille Flammarion, *Ce e cerul? Astronomie populară - Traducere de Victor Anestin*, Editura Librăriei „Universala” Alcala & Co., București, (f.a.), p. 219.
- 26 Ibidem.
- 27 În 1957, din 100 de locuitori în vârstă de peste 40 de ani, din satul Leșile, 82 cunoșteau și indicau Scaunul lui Dumnezeu; în Babaroaga cunoșteau această constelație 71% din locuitori de aceeași vârstă. În anul 2000 o singură persoană din Leșile, Gogu V. Stăncuțu (n. 27 septembrie 1911), mai cunoștea această constelație, iar din Babaroaga, nimeni. Opresiunea bolșevică a șters din memoria colectivă și numele acestei constelații cunoscută pe pământul românesc de aproape 4000 de ani.
- 28 Ion Nania, *Au fost dacii politeiști? Noi tracii*, Milano, Anul III, nr. 39, Noiembrie 1977, pp. 1-6 și nr. 40, Decembrie 1977, pp. 4-8; idem, *Religia geto-dacilor - bază a ortodoxiei românești*, Argessis, seria Istorie, Muzeul Județean Argeș, tom VIII, 1999, pp. 21-44.
- 29 Numele vechi al actualului sat Mișei din comuna Mozăceni. La 1888 satul încă mai era numit Misci: George Ion Lahovari, *Dicționar geografic al județului Argeș*, Societatea Geografică Română, București, 1888, pp. 109-110. Prin 1940-1941 foștii locuitori ai satelor Romanăți și Românești, care au format inițial satul Mozacu, numeau satul Mișei, precum și locuitori săi, Misi: inf. Ștefan D. Tantană, n. 12 septembrie 1861 în satul Romanăți, dar înregistrat Negrași. Prima atestare documentară a satului datează de la 3 februarie 1627 cu numele Miși: Ion Nania, *Mozăceni - o veche așezare din fosta țară Vlașca*, Editura Paralela 45, Pitești, 2004, pp. 330-332.

De la organicismul evoluționist spenglerean la conservatorismul extremei drepte

STAN I. FLOREA

Tranziția de la civilizația agrară la cea industrială de tip capitalist, începută, la noi în țară, în cea de a doua jumătate a secolului al XIX-lea, a generat îndelungi discuții pro și contra în rândul unor largi categorii sociale, cu interese și orientări divergente. Opțiunile pentru noul sistem economic erau la fel de puternic susținute ca și contestările. Cei mai mulți contestatari proveneau din rândul celor strâns legați de vechile structuri economice, sociale și politice, din rândul așa-ziselor tradiționaliști, a conservatorilor care împărtășeau teoria dezvoltării organice a societății, a evoluției firești și modernizării treptate, precum și din partea celor cu dificultăți de adaptare la economia liberă și la democrația parlamentară. Pe fondul acestei stări de spirit s-au creat condiții favorabile pentru difuzarea unor idei rasiste, a unei demagogii anticapitaliste, criticării partidelor politice, denigrării regimului politic, pătrunderii și extinderii ideilor și practicilor extremiste, ale conservatorismului retrograd etc. Au fost puse premisele pentru apariția unor încercări de revigorare a ideilor organiciste readuse în dezbateră publică de către Oswald Spengler în faimoasa sa lucrare *Declinul Occidentului*. Lucian Blaga, C. Rădulescu-Motru, Petre Andrei, P. P. Negulescu, Mircea Florian, N. Bagdasar ș. a. Nae Ionescu, Mircea Eliade, Nichifor Crainc, Nicolae Iorga și alți intelectuali din jurul celor două importante reviste de cultură *Sămănătorul* și *Gândirea* au împărtășit o parte din ideile și concluziile la care ajunsese celebrul savant german.

Spengler demonstra în baza unui material documentar bogat că societatea omenească urmează momentele de evoluție pe care le parcurge orice ființă biologică: naștere (copilărie), tinerețe (maturitate), îmbătrânire (decădere). Potrivit acestei scheme apreciază că societatea occidentală a intrat începând cu secolul al XX-lea în faza ultimă a evoluției sale, faza decadenței. Simbolul decadenței este trecerea de la cultură la civilizație. „Civilizațiile – afirmă Spengler – sunt stările cele mai exterioare și cele mai artificiale pe care le poate atrage o specie umană superioară. Ele reprezintă un sfârșit; ele urmează devenirea ca devenit, ca existență umană, viața ca moarte, evoluția ca încremenire, peisajul și copilăria spiritului, vizibile în doric și gotic, ca îmbătrânire a spiritului și ca metropolă pietrificată. Ele reprezintă soroc irevocabil, dar la care se ajunge întotdeauna dintr-o profundă necesitate”.¹ Civilizația, rezultatul inexorabil al epuizării

potențialului creator al individului și al comunității, reprezintă anihilarea oricărei tendințe de progres. Cultul raționalismului este secundat de cultul utilitarismului, cu toate consecințele negative: „**sleirea potențialului metafizic**”; **apariția unui nou tip uman**: „Tipul spiritual puternic, lipsit în întregime de metafizică...”; **decăderea peisajului cultural la rangul de provincie și transformarea unui popor cu bogate forme culturale în locuitori paraziti** („fără tradiție, înecați în masa uniformă agitată, fără religie, inteligenți, sterili”), urmând drumul spre anorganic, adică spre sfârșit; **subordonarea tuturor valorilor unei valori materiale speculative, valoarea bani**; societatea își dovedește „incapacitatea de a înțelege valorile tradiționale și a legăturii organice cu societatea și comunitatea din care provin, și adoptă deviza „**ubi bene, ibi patria**”; **instaurează inteligența rece și perspicace în instanțele de decizii chiar și în privința problemelor personale; atitudinile și comportamentele oamenilor se lasă tot mai mult conduse de provocările instinctelor și gregarității; viața socială cultivă cu plăcere facilul („pane et circenses” exprimă sintetic formulă de viață în societatea civilizată); veșmântul luptei pentru salarii sufocă dorințele culturale etc.**² Starea de decadență, de declin cultural, apărea ca o consecință logică a tehnicizării vieții, a introducerii mașinismului, a creșterii rolului științelor practice în viața de zi cu zi, motivate de acțiunea legii fundamentale a economiei capitaliste, legea profitului și a succesului pragmatismului în sistemul de valori al societății.

Reticențele față de politicile folosite pentru introducerea progresului în țara noastră își aveau explicația în marile discrepanțe apărute între proiectele unei intelectualități entuziaste și nerăbdătoare să participe la edificarea unei Români moderne prospere și realitățile dezamăgitoare înrădăcinate după Marea Unire de la 1 Decembrie 1918. Iar acele discrepanțe erau puse pe seama politicii neadecvate aplicate, a nesocotirii tradițiilor, a brutalizării sufletului românesc, a îndepărtării de modelul original al românismului pe care îl reprezenta, în gândirea lor, țaranul și satul. Cei mai mulți dintre ei practicau în teorie și în practică un naționalism conservator care „gândea fenomenul românesc într-un registru axiologic exprimat prîn termenii: autohtonie – tradiție – românism (naționalism cu nuanțe ce puteau duce la concluzii cu caracter exclusivist) – cultură (reducă adesea la cultura de origine populară sau de inspirație folclorică) – om (în înțelesul patriarhal al termenului de ființă

nealterată de amoralitatea sau imoralitatea, de raționalismul sau scientismul spiritualității societății industrializate – sat (în sensul de mediu păstrător de tradiție și de viață morală pură de esență dacică) – contemplație – teocentrism – ortodoxie. Naționalismul acuzator viza practicile politicianiste, populismul și discursul găunos al guvernanților vinovați de falsă sau de totală neînțelegere a istoriei naționale, de ruperea continuității organice a evoluției, de antropocentrism, de dizolvarea ființei etnice, de lipsă totală de discernământ în alegerea căilor și modelelor de dezvoltare a țării ș.a.m.d. Naționaliștilor de extremă dreaptă le apărea România ca o țară intrată în disoluție generală, aruncată în brațele străinilor care i-au secătuit bogățiile; cu o populație obosită și tristă, invadată de străini, în special de minoritari ajunși a fi buni la toate – în economie, în administrație, în cultură, în școală, în publicistică, în justiție, în politică, în diplomatie. Românii ajunseseră străini în țara lor. „Niciodată în istoria contemporană a României – scria Mircea Eliade – n-am atins o treaptă pașnică, un nivel moral mai degenerat. Niciodată nu s-au atins asemenea culmi de inconștiență și lașitate”.³ Politicienii români, numiți de Mircea Eliade „Piloții orbi”, insensibili la durerile și la dorințelor țării, s-au depărtat de pattern-ul primordial al românității. Disprețul față de realitate a dus la ruperea țării în două. O Românie alcătuită din trei milioane de orășeni din care nici un milion de români și o Românie formată din 15 milioane, din care 14 milioane sunt români, la sate. Sunt de fapt două lumi cu două Românii deosebite. România satelor și România din orașe... „România modernă” și România – cum? Arhaică? Patriarhală? Nu, ci România românească”.⁴

Adevărata eroare a politicienilor români nu se reducea numai la divizarea țării. Era mult mai profundă. Hoția a atins proporții inimaginabile furându-se ca-n codru. Burghezia națională s-a distrus în folosul elementelor alogene. Țărănimea a fost năpăstuită. Politicianismul a cuprins administrația și învățământul. Profesunile libere s-au deznaționalizat. Toate aceste crime sunt de fapt crime împotriva siguranței statului și atentate împotriva ființei naționale.⁵ Clasa politică a vremii se făcea vinovată, după opinia lui Eliade, de desconsiderarea interesului național, de neînțelegerea adevăratului curs al situației internaționale, de incapacitatea de a înțelege suferințele poporului. Toate au făcut ca „neamul românesc să nu mai aibă rezistența sa legendară de acum câteva veacuri”.⁶ Politicienii (guvernanții) se comportă ca niște *Piloți orbi* pentru că „stau surăzătorii la cârmă, ca și când nimic nu s-ar întâmpla. Și acești oameni, conducători ai unui popor glorios, sunt uneori cumsecade, sunt uneori oameni de bună-credință și cu bunăvoință; numai că, așa orbi cum sunt, lipsiți de singurul instinct care contează în momentul de față – instinctul statal – nu văd șuvoaiile slave scurgându-se din sat în sat, cucerind pas cu pas tot mai mult pământ



românesc; nu văd vaietele claselor care se sting, burghezia și meseriile care dispar, lăsând locul altor neamuri; care pe alocuri nici nu mai pare românească”.⁷

Nemulțumirea față de modernizarea forțată a țării era mai generală și avea cauze multiple: deziluziile entuziaștilor care sperau la un avânt de amploare în dezvoltarea economică și culturală și la o rapidă renaștere culturală, la înflorirea artelor și a învățământului; politicianismul generalizat și transformat într-o gâlceavă permanentă pentru dobândirea puterii. (De la 29-XI-1918-stil vechi la 23-VIII-1944, România a avut 34 de guverne. Cea mai lungă perioadă de guvernare a fost a lui I. I. C. Brătianu, 19 ianuarie 1922 – 27 martie 1926, iar cea mai scurtă a lui Gh. Gh. Mironescu, de la 7-8 iunie 1930. Cele mai numeroase guverne au fost formate de Gh. Tătăreanu (6: patru guverne succesive în perioada 5 ianuarie 1934

– 28 decembrie 1937 și două în perioada 24 noiembrie 1939 – 4 septembrie 1940), Alexandru Vaida-Voevod (4) în perioadele: 1-XII-1919 – 13-III-1920; 6 iunie – 11 august 1932; 11 august – 17 octombrie-1932; 14 ianuarie 1933 – 9 noiembrie 1933; I. I. C. Brătianu (3) în perioadele: 29 noiembrie 1918-stil vechi – 27 septembrie 1919-stil nou; 19 ianuarie 1922 – 27 martie 1926; 21 iunie – 3 noiembrie 1928; Miron Cristea (3): 10 februarie – 30 martie 1938; 30 martie 1938 – 1 februarie 1939; 1 februarie – 28 septembrie 1939). De la Marea Unire până la scrierea lui Eliade, România a fost condusă de 22 de guverne, cu cele mai pestrițe alcătuiri, lipsind, în mod evident, criteriile ideologice bine conturate în formarea lor, și evidențiind mai de grabă o anumită dezorientare ideologică, acut resimțită în politicile economice, sociale, culturale etc., evidentă și în pozițiile diferite privind politica externă pilotată fie după sloganul „Prin noi înșine”, fie după sloganul „Politica porților deschise”, fie după principiul alianțelor cu Franța și Anglia, fie după cel al alianțelor cu Germania, alianțe care nu au putut evita dezmembrarea țării și nici alunga pericolul bolșevizării, la care am putea adăuga pierderea greu de justificat a tezaurului țării (încredințat pentru păstrare tocmai celui pe care politicienii vremii îl considerau dușmanul de moarte al poporului român, țarismul rus). Consecințele imediate se resimt în eșecurile de ordin economic și social în mod special. Câteva date informative sunt justificative pentru insatisfacțiile intelectualului care citea realitatea din cartea adevărată a țării și nu din spumoasele declarații ale politicienilor care confundau buna lor stare cu starea generală a populației din România Mare. În anul 1938, România realiza un venit național pe locuitor de 72 dolari, situându-se în rândul țărilor cu cel mai redus nivel din Europa. Țările occidentale realizau în același an venituri incomparabil mai mari. Anglia - 378 dolari, Franța – 236, Austria - 179, Cehoslovacia – 176, Grecia – 80.

Cât privește urbanitatea Bucureștilor, „Micul Paris”, denumire idealizantă a stării edilitare a capitalei, din cele 266,1 mii de apartamente, 9% aveau podea pe pământ, iar 53,4% - instalații sanitare în curte; numai 54,3% din ele foloseau pentru iluminat electricitatea, celelalte mai foloseau încă lampa cu gaz. Încălzirea cu sobe era folosită de 89% din apartamente, iar caloriferele erau utilizate numai în 11% din apartamentele bucureștenilor. Radioul deservea doar 28% din locuitorii capitalei.

Învățământul nu reușise să înlăture analfabetismul, care era de aproximativ 43% în totalul populației de vârstă școlară. Potrivit recensământului din 1930, populația știutoare de carte avea următoarea structură conform studiilor: 85%, școala primară; 8,6% școala secundară; 1,1% pregătire universitară.⁸ Datele acestea,

fără pretenția de a ilustra întreaga situație economico-socială a României interbelice, vin să justifice starea de nemulțumire și de dezamăgire a unora dintre intelectualii români situați într-o sferă de mai mare exigență față de ceea ce indiscutabil putea să însemne un real progres pentru o țară ca a noastră, înscrisă cu câteva secole mai târziu pe direcția dezvoltării capitaliste, o situația departe de ceea ce era atunci numit *Europa civilizată*.

României, erau de părere unii intelectuali din extrema dreaptă, nu-i de folos organizarea democratică a societății. „Democrație este negarea tradiției și a eredității în genere; ea este atomizare, aritmetizarea societății, și ca atare anularea trecutului pur și simplu. Mai prețios spus, mentalitatea democratică este metafizică și ca atare anistorică. Încercarea de a confisca pentru ea metoda istorică și mai ales viziunea istorică a lumii este o scandaloașă aberație intelectuală”, afirma fără pic de îndoială Nae Ionescu în disputa cu aceia care fixau rădăcinile democratismului românesc la 1848, socotit un moment de ruperea a continuității evoluției noastre în spirit tradiționalist.⁹ Spiritul timpului dorit de noua mișcare spirituală inițiată de tinerii extremiști ar fi „O singură disciplină, o comandă unică ! (...), opus celui democratic în care nimeni nu comandă și nimeni nu ascultă”.¹⁰ Democrația viciază educația cetățenească, deoarece, spune în continuare Nichifor Crainic, „Individul e sfătuit mereu nu asculte, adică să nu se subordoneze, ci să delibereze pentru a-și da votul. Cine se pricepe să fie conducător, el trebuie să fie mai întâi cerșetor de voturi. Cine se pricepe să fie un milog mai iscusit acela ajunge „conducător” democratic. El nu poate să comande. N-are forță morală. Cine a cerșit în câmpul electoral nu se poate transforma a doua zi, ajuns la guvern, în comandant. Fiindcă nu poți comanda oamenii la care ai cerșit și nici oamenii care te-au miluit nu pot vedea în tine o autoritate. Democrația e astfel lipsită de prestigiu din pricina sistemului ei de educație cetățenească, pentru a nu mai vorbi de abuzurile regimului”. Lor li se părea fascismul lui Mussolini ca o soluție politică de valoare universală care necesită un mare efort de creație originală din partea celor ce doresc să-l aplice în țările lor, o doctrină cu o idee centrală pluriformă, ideea corporatistă a cărei substanță este „integrarea organică a forțelor naționale”. Individul fascizat nu mai este „o simplă unitate egală cu ea însăși, oricare ar fi importanța sa economică și socială, ci dimpotrivă el capătă o importanță politică în măsura funcției sale sociale economice.” Corporatismul fascist italian ar fi, după părerea lui Mihail Manoilescu, o soluție perfectă pentru România. „În România și orice altă țară corporatismul ar putea fi un sistem liber consimțit și constituțional, care nu implică în chip indisolubil dictatura”. Soluția mussoliniană e potrivită nouă pentru că „atașamentul opiniei publice de votul universal neorganizat nu este prea adânc”.¹¹ Benito Mussolini și Adolf Hitler „reprezintă, în convingerea lui Nichifor

Crainic, o nouă concepție de guvernământ, opusă democrației, concepție care fără nici o îndoială se va generaliza în Europa, dacă nu în lumea întreagă”. Succesul inevitabil al fascismului italian și al hitlerismului german este garantat de forța lor organizată, de strânsa lor legătură cu suferința populară, pentru că poporul ajunge să înțeleagă că dictatorul „cugetă pentru toți”, „trudește pentru toți”, „are totdeauna dreptate”. Pregătirea pentru transcenderea noastră de la democrație la totalitarism, la noul tip de cultură și de civilizație nu se întvedea decât prin formarea unei elite românești care să reînnoade firul tradiției, rupt nemilos de inițiativa pașoptistă, prin reînvierea Evului Mediu românesc capabil să cultive conștiința misiunii istorice, vrednicia, bărbăția, disprețul și indiferența față de neputințioși, canalii și băieții deștepți. Ernest Bernea exprima ideea programatică a orientării afirmând că noua spiritualitate română se clădește pe un principiu de cea mai pură, mai adâncă și universală spiritualitate, adică ortodoxia creștină.



În acest climat își dezvoltă cu dezinvoltură plină de ingeniozitate și cu inegalabilă vervă propria concepție filosoful **Nae Ionescu**. În dezlănțuirea spiritului său creator, Nae Ionescu s-a raliat curentului organicist, stimulat fiind de ideile noi puse în circulație de personalități al căror nume vor străbate veacuri prin cultura universală : Spengler, Berdeaev, Klages. În filosofie și în publicistică, în activitatea didactică și în cea culturală, Nae Ionescu vehiculează concepte și idei specifice organicismului. Structurate pe o valoare centrică, ortodoxia, considerată și ca o valoare primordială a culturii noastre, un arhetip originar, un arhetip cu valoare simbolică și cu funcție cultural-spirituală creatoare, ideile lui Nae Ionescu au fost un centru de atracție pentru mulți intelectuali deveniți iluștri în cultura națională și universală: Mircea Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica, Mircea Vulcănescu, Petru Comarnescu, Emil Botta, Eugen Ionescu, Nichifor Crainic etc.

Ortodoxia îndeplinește în construcția filosofiei lui Nae Ionescu mai multe roluri: de fundament, de factor generator al stilului de filosofare, de model metodologic, de sursă axiologică, de cod moral, de consecvență doctrinară, de militantism doctrinar, de model de organizare socială și de structurare a ierarhiei de putere, de arhetip cultural-spiritual. Din ortodoxie, înțeleasă ca un arhetip original, propriu culturii românești, se naște o grilă complexă de arhetipuri detectabile în diversitatea formelor de manifestare a creativității culturale. Ca principiu fundamental generator de cultură, ortodoxia are o funcție creatoare specifică, asemănătoare celei ce o are sufletul în filosofia spenglereană, fără a avea însă și o existență paralelă cu ființa poporului nostru, așa cum avea sufletul în filosofia sceptică spenglereană. Ortodoxia nu poate fi concepută ca o valoare exterioară ființei românului, ci este element constitutiv al ființei, un strat esențial al etnicității și specificității românești. Ca strat al etnicității, ortodoxia coagulează indivizii în comunități stabile, le coordonează eforturile și le orientează proiectele spre obiective de interes general, favorizează dezvoltarea limbajului și cultivă deprinderea de studiu și de muncă, ajută opera de spiritualizare a mediului, conservă cultura și înlesnește răspândirea ei în straturile profunde ale populației, fundamentează tradițiile comunității și introduce criterii de ordine, de autoritate, de conștiințiozitate, incită omul la creație și-l obișnuiește cu tehnica descifrării simbolurilor culturale.

Ortodoxia nu este numai un factor creator de valori culturale și nici nu trebuie concepută numai ca o religie. E mai mult decât o religie. E „mai ales un fel de cosmologie, în care elementele de dogmă strict ortodoxă se hipostaziază în relități concrete ; (...)”.¹² O asemenea hipostaziere o reprezintă creștinismul care „a coborât la noi în realitățile imediate ale zilei, obiectivat așa de caracteristic în folclorul românesc”. Folclorul, ca formă cuprinzătoare a creației populare, are la origini un puternic filon religios care a reverberat pe parcursul anilor cu intensități variabile în toate sferile culturii și în toate epocile. La noi, filonul religios s-a păstrat ca o adevărată coloană de rezistență la practicile artistice facile, la împrumuturile necritice din alte culturi, la devierile de ordin etic. Aici, în creația culturală populară, se găsesc în nuce elementele constitutive ale evoluțiilor culturale culte. Creștinismul închide în sine o structură axiologică extrem de complexă: cosmologică și filosofică, o concepție proprie despre lume și viață, un mod specific de raportare la lume și la

divinitate, un sistem de valori, principii, norme și reguli morale, un model comportamental și atitudinal în relația cu ceilalți și cu divinitatea, un sever regim de viață și de îngrijire a minții și a corpului etc. „Creștinismul face parte integrantă din ființa noastră națională. El închide în potențialitate o concepție despre viață și o disciplină. Dar potențialitățile acestea rămân paralizate, atâta timp cât concepția de viață nu e formulată, ca să poată deveni izvor de valori culturale, iar disciplina nu se exteriorizează într-un aparat ierarhic care o impune”.¹³

Cultura românească resimte acut lipsa unui sistem filosofic cu baza în ortodoxie. O asemenea construcție și-o asumă filosoful român. Procesul de întemeiere a unui sistem filosofic reinterpretează creștinismul ca religie a iubirii, a milei și a iertării, nu ca o religie a neputinței, așteptării și neangajării, ci ca o religie „mai degrabă a eroilor. A eroilor umili și anonimi; a celor care s-au înfrânt pe ei, a celor care nu mai sunt ai lor, ci ai lui Dumnezeu.”¹⁴ Prin ortodoxie poporul român își poate îndeplini misiunea de popor civilizator. „Nouă, românii, neamul nostru, ca oricărui neam din lume, Dumnezeu ne-a sădit o misiune, Dumnezeu ne-a hotărât un destin istoric, destinul de a lua locul Occidentului îmbătrânit și aflat acum în declin. Centrul ideilor salvatoare al forțelor vitale biruitoare va trebui sau va putea fi acest Orient latin al Europei (...) și în această țară sunt izvoare de energie și de mântuitoare jertfe, care știu și cred fără clintire că se vor revărsa mâine, inaugurând această mare epocă de ascensiune a neamului românesc spre culmea îndrumării și strălucirii mondiale.”¹⁵ Aici Nae Ionescu împinge interpretarea ortodoxiei pe terenul disputelor ideologice, folosind-o ca argument de întemeiere a doctrinei extremei drepte.

Noua postură, aceea de potențial purtător al unui standard cultural, capabil să făurească o cultură demnă de a fi înlocuitoarea culturii occidentale aflată în inevitabil declin, după aprecierea lui Spengler, în care este plasat românul necesită schimbarea profilului lui spiritual. Misiunea de creator de cultură aptă să ia locul celei occidentale, conferită românului, dacă nu ar fi produsul unui entuziasm strict subiectiv, ar fi o aberație a discursului ideologic al lui Nae Ionescu. Este mai întemeiată cerința de dezrădăcinare a românului din mrejele sentimentalismului moleșitor, din sfera preocupărilor egocentrice, din reflecțiile neangajante și stările de nonacțiune, precum și scoaterea egoului centrat pe întâmplările ce-i grevează existența și devenirea și punerea lui în slujba și sub cenzura unei noi realități transcendentă nouă. Această nouă transcendență se face cunoscută printr-un sistem dogmatic bine articulat. Dogma creștină are valoarea unei norme regulative și de adevăr intuitiv, deschis de revelație, funcționând ca un « imperativ categoric », ca

o axiomă, „evidentă prin ea însăși, pentru rațiunea purificată și potentă prin rugăciunea și prin fapta creștină”.¹⁶ Organicismul ortodox românesc afirmă autonomia culturală, susține originalitatea creației culturale, capacitatea ei de a se afirma în deplină demnitate alături de celelalte mari culturi ale Europei moderne, redefinște năzuințele primordiale inculcate în conștiința patriarhală rustică, reconstituite în imaginile artei populare și în extazul religios. Organicitatea relațiilor spirituale, caracterul lor indestructibil sunt evocate în formule de-a dreptul memorabile. „A fi român înseamnă a avea o anumită plămadă, din care decurg cu necesitate absolută anumite atitudini și gesturi. Voința noastră nu are nimic de zis în această împrejurare; pentru că noi nu ne putem depăși în chip normal pe noi înșine decât încetând a mai fi noi înșine.”

Organicismul ortodox al extremei drepte interbelice apare astăzi ca încercarea unei anumite părți a intelectualității românești de a găsi soluții la marile și gravele probleme cu care se confrunta societatea românească într-o vreme tulbură în care se aflau țările europene ca expresie a provocărilor politice făcute de totalitarismele fasciste, nazist și bolșevic și a efectelor pe termen lung a crizelor economice și financiare pe care le suportau în condiții de-a dreptul inumane popoarele. Degenerările politice, actele de violență și afundările în misticism și obscurantism au cauze extrem de complexe ce presupun analize minuțioase lipsite de orice forme de partizanat și de argumente justificative, privite ca derapaje ale spiritului aflat în picaj axiologic.

- 1 Oswald Spengler, *Declinul Occidentului*, Editura BELADI, Craiova, 1996, p. 547.
- 2 Ibidem, p. 57.
- 3 Mircea Eliade, 1918/1923, în „Vremea”, anul VIII, nr. 411 din 27 octombrie 1923.
- 4 Idem, *Cele două Românii*, în „Dreptatea”, anul II, nr. 2 din 11 decembrie 1932.
- 5 Idem, *Piloții Orbi*, în „Vremea”, anul X, nr. 305, din 19 septembrie 1937.
- 6 Ibidem.
- 7 Ibidem.
- 8 Aurelian Bondrea, *Starea Națiunii 2000. România încotro?*, vol. I, Fundația România de Măine, București, 2000, pp. 59, 60, 61.
- 9 Nae Ionescu, *tradiționalism și democrație*, în „Cuvântul”, anul III, nr. 534 din 14 august 1926.
- 10 Nichifor Crainic, *Democrație și Dictatură*, în „Calendarul”, anul II, nr. 489 din 4 octombrie 1933.
- 11 Mihail Manoilescu, *Corporatism românesc*, în „Lumea nouă”, anul I, nr. 3, iunie 1932.
- 12 Nae Ionescu, *Biserica țăranilor*, în vol. *Roza Vânturilor*, București, 1990, p. 35.
- 13 Ibidem, *Duminica*, p. 41.
- 14 Idem, *Fenomenul legionar*, ANTET XX PRESS, București, 1993, p. 89.
- 15 Idem, A. T. R., în vol. *Roza Vânturilor*, ediția cit. pp. 28-29.
- 16 Idem, A FI „Bun Român” (30 octombrie 1930), în op. cit., p. 197.

Să restituim opera lui VASILE MILITARU IONICĂ ALCONSTANT-BUICĂ



Cel mai viguros vâstar al brazdei românești, geniu reprezentativ al țăranului român, VASILE MILITARU s-a născut în comuna Dobreni-Câmpurelu, plasa Vidra, județul Ilfov, la 19 septembrie 1886 și a fost asasinat de bolșevici prin înmormântare la Ocnele Mari. A murit demn, preferând bezna ocnei pe viață în locul compromisului cu fiara bolșevică atee, în ziua de 8 iulie 1959.

Bolșevicii nu l-au iertat pentru că, fiu de țărani fiind, cu doar patru clase primare, țăranii plugari și păstori din cele mai izolate cătune îi doineau/plângeau cântecul:

„M-am născut într-un bordei
Învelit cu paie...
Doinitor mi-a fost un tei,
Leagăn - o copae”.¹

Nu l-au iertat pentru că EL a scris cea mai frumoasă poezie „MAMA” pe care a dedicat-o: „Dragului meu prieten G. ENESCU”, care a și pus-o pe note:

„A venit așară mama, din sâtcu-i de departe,
Să mai vadă pe fecioru-i, - astăzi «Domn
cu multă carte!»”²

Nu l-au iertat pentru că EL a scris volumele „Cântarea neamului” și „Chiot către Neamul meu”, închinând versurile celor care s-au jertfit pentru NEAM și pentru ȚARĂ.

Nu l-au iertat pentru că a fost și va fi cel mai mare fabulist al neamului românesc.

Nu l-au iertat pentru că a fost un adevărat sfânt al românismului și a scris PSALTIREA în versuri, operă premiată de Academia Română, dar și volumul cu rugăciuni în versuri „Spre Împărăția lui Iisus”.

Nu l-au iertat pentru că EL, ca nimeni altul, a scris poezia „ȚARA MEA - Scrisoare unui străin”:

„...De-ai venit pe-aici odată, ai vedea că am o țară
Ca un fagure de miere strâns din flori

de primăvară...”³
Nu l-au iertat pentru că nu exista serbare din cele mai îndepărtate și izolate cătune ale țării unde elevii să nu-i recite versurile, iar ochii părinților să nu fie înrouați de lacrimi.

Dacă bolșevicii care au distrus sufletul românesc l-au lăsat pe VASILE MILITARU să zacă și să moară în bezna Ocnelor Mari, „comuniștii cu față umană” (comunism făgăduit națiunii la TV în seara zilei de 22 decembrie 1989) nu i-au găsit locul în nici o programă școlară, în

nici o filă de manual din puzderia de manuale „de învățătură alternativă”. Și, ceea ce este mai tragic, din 100 de cadre didactice din zona sud-vestică a județului Dâmbovița și din sudul județului Argeș, cu vârsta sub 35-40 de ani, doar două persoane „au auzit” că „a fost un poet”, iar dintre elevii din școlile primare și gimnaziale niciunul nu a auzit de VASILE MILITARU.

Iată de ce, cu ocazia Sfântului Crăciun care se apropie, redăm poezia „Am vorbit cu Moș Crăciun”⁴, parcă mult mai potrivită azi decât acum șapte-opt decenii, în timpul acestei tranziții spre „comunismul cu față umană”, care a adus poporul român pe cea mai umilă treaptă a existenței sale istorice:

AM VORBIT CU MOȘ CRĂCIUN

Moș Crăciune, Moș Crăciune, - vrăjitor cu barba albă,
Ce te-arăți la toți copiii în a visurilor salbă, -
Câtă sfântă bucurie mi-adeceai, - la toate leac, -
Când veneai, luptând prin vifor,
mai acum un sfert de veac!

Te-am văzut în vis și-azinoapte, Moș Crăciune bun
și sfânt:
Se făcea că, - eu, căruntul, - tot copil ca-n vremuri sânt,
Însă, trist eșind în cale-ți și de doruri mari pătruns,
Tu m-ai întrebat, moșnege, de ce-s trist, -
și ți-am răspuns:

„Moș Crăciune, Moș Crăciune, - vesel nu mai pot să fiu,
Fiindcă azi, - nu știu de unde, - știu atâtea câte știu:
Și, anume, știu, moșnege, că, în tolba ce-ai în spate,
Tu duci daruri la copiii fericiți de prin palate;

Duci acelor cari în lume sunt în adevăr bogați, -
Ce-n căminuri mângâioase au și mame, au și tați, -
Însă uiți mereu orfanii aruncați de nenoroc
În coliba fără pâine, în bordeiul fără foc!...

Și-astfel, sfinte Moș Crăciune, - pe când unii veseli cântă, -
Încărcați de-atâtea daruri ce le-aduci în tolba sfântă, -
Alții, triști, cu frigu-n oase, lunecând pe-al morții iaz,
Plâng în umbră și le-ngheață lacrimile pe obraz!...”

1 Vasile Militaru, „Stropi de rouă”, Editura „Cartea Românească”, București, 1934, p. 134.

2 Ibidem, pp. 35-36.

3 Ibidem, pp. 70-72.

4 Ibidem, pp. 143-144.

* Situația este asemănătoare chiar și în municipiul Pitești și, surprinzător, printre elevii de liceu. (I.N.).

Situația sanitară a orașului Pitești la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea

DAN OVIDIU PINTILIE

Alături de alte informații referitoare la aspectele economice, sociale și culturale ale orașului Pitești, documentele pe care le deține Direcția Județeană Argeș a Arhivelor Naționale se referă și la situația sanitară a orașului, mai ales pentru ultimele decenii ale secolului al XIX-lea și primele din secolul al XX-lea. Ele menționează funcționarea și organizarea spitalului orașului, personalul medical, organizarea și funcționarea farmaciilor (spiterii), medicamentele folosite, bolile și epidemiile, instrumentele și aparatura medicală utilizată în această perioadă.

Primul spital al orașului se organizează în anii 1837-1838 cu o capacitate de 30 de paturi, dezvoltarea acestuia fiind foarte lentă, deoarece așa cum se menționează într-un document din 1859, când domnitorul Alexandru Ioan Cuza a vizitat orașul, spitalul avea tot 30 de paturi, număr care se menține și în 1866. De-abia în anul următor, 1867, se vor mai adăuga încă cinci paturi. Spitalul nu avea clădire proprie, el funcționând în case închiriate, cum au fost cele ale lui Constantin Rătescu. În martie 1859, Comisia Administrației Districtului Argeș și Consiliul orașului Pitești, adresează un memoriu Comitetului sanitar din Principatele Unite privitor la lucrările de amenajare a unei clădiri pentru spitalul județean. Prin ordinul nr. 948 al Comitetului sanitar s-au închiriat casele lui Ghiță Lerescu pentru spitalul Districtului, chiria fiind de 120 galbeni pe an¹. O comisie formată din membrii Consiliului local și locțiitorul, doctor Prauman, au vizitat casele, constatând că sunt încăpătoare, dar mai mult de zece încăperi erau neterminate, lipsindu-le ușile, ferestrele, sobele și dușumelele.

Considerându-se că timpul pentru terminarea lucrărilor de amenajare a încăperilor era prea scurt până la Sf. Gheorghe, data când urma a se muta spitalul, s-a cerut lui Lerescu să garanteze prin contract comisiei, terminarea lucrărilor. Lerescu fiind plecat la moșie și nerăspunzând apelurilor comisiei, aceasta a fost de părere ca spitalul să funcționeze tot în localul lui Rătescu pe timpul verii, de la 23 aprilie până la 26 octombrie 1859, până la încheierea unui contract de terminare a lucrărilor². În octombrie 1873 primăria orașului înainta directorului Anuarului General de Statistică București informații privind orașul și în care se preciza că spitalul avea tot 35 de paturi.³

La 26 februarie 1874 Consiliul orașului Pitești ia în discuție donația lui Theodor Naum pentru construirea și dotarea unui spital, mulțumind pentru actul făcut. Theodor Naum, fost primar, prin testament legalizat la Tribunalul Județean Argeș, lasă comunei pentru „facerea

și dotarea unui spital două pătrimi din averea sa și una pereche de case”. Valoarea donației era mai mare de 10.000 lei vechi⁴.

Tot o astfel de donație va fi și cea din 27 aprilie 1896 când prin Decret regal Primăria orașului Pitești era autorizată să primească donația moștenitorilor lui Ioan T. Purcăreanu, de 20.000 lei pentru întreținerea de paturi în spital, în raport cu venitul ce va aduce această sumă⁵. Moștenitorii doreau ca deasupra paturilor ce se vor întreține să se facă mențiunea, cu litere vizibile: „Aceste paturi se întrețin din fondul dat comunei de copii lui I.T. Purcăreanu din Pitești în memoria tatălui lor”. Prin întreținere, moștenitorii înțelegeau cumpărarea paturilor, a așternuturilor, a lenjeriei necesare, a hranei zilnice a bolnavilor și a medicamentelor⁶.

În timpul războiului de independență din 1877-1878, la 22 mai 1877, Prefectura județului Argeș face cunoscut Primăriei Pitești că s-a deschis spital pentru ostașii ruși răniți, precizându-se să se ia toate măsurile pentru îngrijirea și hrănirea lor⁷. Nemaifiind locuri în spital, guvernul rus a închiriat în Pitești și casele lui Robescu, Iosif Iohanescu (proprietarul hotelului „Europa”), Andrei Ștefănescu, Pavalache Negru, Tache Hagi, Petrică Popescu, mai ales pentru ofițeri, în total au fost instalate 210 paturi din cele 610 ordonate⁸.

Extinderea orașului impune și mărirea numărului de paturi în spital, astfel că în 1879 aici erau 50 de paturi în care, din octombrie al acestui an până în octombrie 1880, au fost tratați 1067 bolnavi⁹. Totuși extinderea spitalului se face încet, întâmpinând multe greutăți și mari lipsuri în mobilier, instrumente medicale, medicamente, personal medical bine pregătit. La 7 iulie 1891, Consiliul orașului Pitești încheie un jurnal privitor la înființarea spitalului orașenesc. Prin adresa Eforiei Spitalelor Civile din București, nr. 584/1891, se preciza că prin noul buget al Eforiei s-a admis înființarea a zece paturi în spitalul orașului Pitești și s-au afectat pentru întreținerea fiecărui pat, o sumă de 500 lei anual; costul obișnuit al paturilor la Eforie era o subvenție de 5.000 lei. Din cauza întârzierii bugetului însă, instalarea paturilor nu se putea face în trimestrele I și II și se solicita o sală sau două care să cuprindă cele zece paturi. Instalarea paturilor necesita și o înzestrare de 2.500 lei (mobilier, instrumente medicale, așternuturi, îmbrăcăminte), precum și așezarea unei mențiuni „paturile Eforiei Spitalelor Civile București”¹⁰. Orașul Pitești nu avea propriul său spital și subvenționa spitalul județului cu suma de 8.000 lei anual.

În jurnalul încheiat se menționa că, Consiliul dorea înființarea unui spital al orașului și era recunoscător Eforiei pentru „lăudabila faptă”¹¹. Se preciza că, pe lângă subvenția pentru spitalul județului, comuna a alocat din buget și fondul de medicamente ce se dădeau bolnavilor

săraci, plus personalul medical, compus din medic, vaccinator, trei moașe. Primăria orașului a fost de acord să suporte și alte cheltuieli legate de chiria localului, plata servitorilor și a reparațiilor.

Începând cu 1 aprilie 1892 s-a hotărât înființarea unui spital propriu cu 15 paturi, plus cele zece ce se dădeau de Eforia Spitalelor Civile, cu condiția să poarte inscripția acestui așezământ, plătindu-se suma de 8.000 lei anual, sumă ce nu se mai acorda spitalului județean. La 1 august 1891 se hotăra ca spitalul să înceapă a funcționa cu cele zece paturi ale Eforiei, solicitându-se trimiterea la Pitești a „paturilor și obiectelor de instalațiune și suma cuvenită pentru întreținere”¹². Eforia Spitalelor Civile anunța primăria de trimiterea paturilor, îmbrăcămintei, mobilierului, așternuturilor și instrumentelor medicale (termometre, pense, sonde, tăvi, foarfeci, pulverizatoare etc.), spitalul începând să funcționeze de la 1 decembrie 1891 într-unul din pavilioanele spitalului județean¹³. Medicamentele necesare pentru bolnavii celor zece paturi ale spitalului erau eliberate de farmacistul F. Ziffit¹⁴. Medicul orașului solicita Primăriei orașului Pitești și angajarea unei infirmiere pentru bolnavi.

În anul 1898 spitalul orașului neavând local propriu și personal medical bine pregătit funcționează numai cu 45 de paturi, subvenționate de primărie și Eforia Spitalelor Civile, fiind slab utilat, fapt care reiese și din adresa medicului Radu Ionescu către primăria orașului prin care cere suma de 80-100 lei pentru a cumpăra un set de instrumente necesare autopsiilor deoarece „... județul are două... cutii cu asemenea instrumente... însă mai adesea aceste instrumente ale județului sunt în afară, în plăși...”¹⁵.

La 14 iulie 1897 Ministerul de Interne comunica Primăriei Pitești că prin jurnalul nr. 866 din 9 iulie 1897 și în baza avizului dat de Consiliul sanitar superior a aprobat înființarea celei de-a treia farmacii (spiterii) pe lângă celelalte două existente în oraș¹⁶. Exista un regulament de funcționare și organizare a spiteriilor încă din anul 1836¹⁷.

În ceea ce privește personalul medical, încă din 1832 Magistratul orașului Pitești numea vătăsei pentru cele „patru vopsele ale orașului”, pentru a cerceta starea sănătății locuitorilor, cu obligația să facă raportări „pe toată ziua de câți bolnavi se află și de ce boale, la ce vopsea și la ce număr”¹⁸. În 1835 Magistratul orașului face cunoscut că a încheiat un contract cu dr. Constantin Iosif Beneș, pe un an de zile, pentru suma de 4.000 lei, doctorul nefiind mulțumit până atunci de modul în care era plătit pentru consultațiile făcute¹⁹. La 9 iulie 1857 Administrația Districtului Argeș face cunoscut Magistratului orașului că: s-a aprobat doctorului Gheorghe Papadopol Chiriadzi să practice medicină în Pitești²⁰.

La 13 decembrie 1857 locuitorii orașului se adresau Caimăcăniei pentru numirea celui de-al doilea doctor precizându-se că „înmulțirea populației din orașul Pitești au ajuns într-un număr mare și din ce în ce se mai mărește”. Deoarece un doctor era prea puțin, se cerea numirea celui de al doilea, la fel ca în Craiova, Ploiești sau Brăila. Se preciza că nu se mai putea susține material și pe al doilea ca pe Gheorghe Papadopol, cerându-se

intervenția la autorități pentru numirea și susținerea unui „doctor de oraș”²¹.

La 24 martie 1861 Prefectura județului Argeș face cunoscut primăriei că, prin înalt decret al domnitorului, cu nr. 114, a fost numit în postul de subchirurg Sandu Vasile, post adăugat din nou, potrivit bugetului anului 1860, pentru „îmbunătățirea serviciului medical”²².

La 18 ianuarie 1867, locuitorii orașului Pitești se adresează primarului pentru numirea ca medic a localnicului Gheorghe Alecsescu, doctor în medicină al facultății din Berlin, precizând că, „prin probele ce ne-a dat avem toată încrederea că bolnavii din comună vor fi mulțumiți de cura unui român, membru și frate al locuitorilor din această comună”²³. În octombrie 1873 medicul orașului era Radu Ionescu, medicul spitalului era Ion Meculescu, medic primar Emanoil Ighel, iar medici primari M. Florescu și Fridrih Miler²⁴. Documentele precizează că în această perioadă în Pitești activează „doctori” și o serie de „babe” care practicau medicina empirică, adesea cu rezultate nefaste. Ca urmare a acestei situații, în anul 1885 medicul orașului cerea primarului luarea unor măsuri, arătând printre altele că: „... unele femei în timpul nașterii încă sunt asistate în loc de moașe cu diplomă numai de babe...”, stare de lucruri socotită ca „... fiind periculoasă pentru femeile care nasc... în aceste condiții”²⁵.

În iulie 1886, ministrul de Interne I.C. Brătianu și Direcția generală a serviciilor sanitare ordonă Prefecturii județului Argeș să ia toate măsurile pentru ca medicii să acorde consultații gratuite pentru populația sărmană, „în toate zilele, fără excepție de sărbători”²⁶. Ca urmare a ordinului, Prefectura ordona Primăriei urbei Pitești ca medicul orașului să acorde consultații gratuite în localul primăriei între orele 8-9 și 12-15, iar medicul spitalului în localul spitalului între orele 9-10²⁷. În cazul aparițiilor de boli contagioase, se ordona luarea de măsuri profilactice, medicii trebuind să viziteze bolnavii, casele și școlile, în cazul școlilor putând să suspende sau să închidă temporar localurile până la dezinfectare²⁸.

Din mai multe rapoarte ale medicului orașului reiese că farmaciile orașului trebuiau să fie aprovizionate mai mult și mai bine cu medicamente; se constatau unele contravenții cum ar fi: vânzarea medicamentelor fără rețetă, la prețuri mai mari decât cele fixate, iar bolnavii primeau mai puține medicamente decât cele prescrise. Permanent se solicita mărirea numărului de medici și personal bine pregătit, alocarea în buget, de către primărie, a unor sume suficiente pentru procurarea de medicamente ce se acordau gratuit, procurarea de instrumente chirurgicale, iar autoritățile comunale să dea mai multă importanță măsurilor de poliție sanitară, indicațiilor prescrise de medici și regulamentului de prevenție a bolilor contagioase. Se cerea ca serviciul municipal și cel sanitar să dea dovadă de mai mult zel pentru întreținerea salubrității și igienei orașului.

Tot pentru menținerea igienei populației este și oferta din 4 ianuarie 1902 a inginerului N.I. Rădulescu, din Pitești, adresată Primăriei de a construi în oraș un bazin de înot și cabine pe râul Argeș pentru că „modul primitiv

de a se îmbăia de până acum lasă foarte mult de dorit nu numai din punct de vedere igienic, dar și din punct de vedere al moralității publice”²⁹. Locul ales era gârla abatorului, proprietatea comunei, unde urma să fie amenajat bazinul de înot și 24 de cabine separate pentru bărbați, femei și copii. La 17 mai 1910 primăria orașului încheie contract cu inginerii Virgil și Pompil N. Ionescu pentru construirea băii populare³⁰.

În anul 1906, Chiriac Vasiliu, locuitor al orașului, donează casele sale și terenul din str. Brătianu Primăriei orașului Pitești pentru construirea unui local de spital. În 1908, octombrie 3, Primăria Pitești predă Direcției Generale Sanitare terenul de 38.743,93 mp, în vederea construirii spitalului cel nou la colțul străzilor Brătianu și Cloșenești³¹. Construirea spitalului va începe în anul 1909 și va funcționa cu secțiile medicină internă, chirurgie și boli contagioase. Paralel cu acest spital din oraș și-a desfășurat activitatea, uneori la un loc, spitalul militar. Prima referire despre un spital militar permanent în Pitești datează din 1881-1882. În 1883 spitalul militar va funcționa ca spital al Diviziei a II-a, care s-a înființat în acest an la Pitești. Inițial spitalul avea 22 de paturi și o farmacie. În anul 1886 se va muta împreună cu spitalul județean, în localul acestuia din str. Negru Vodă. Prin desființarea comandamentului Diviziei a II-a din Pitești, în anul 1889 în oraș rămâne „o infirmerie centrală de garnizoană”, care în 1896 va lua din nou numele de spital militar.

La 25 mai 1912 Consiliul orașului Pitești încheie un jurnal privind oferirea unui teren în suprafață de trei hectare, situat în dealul Ceaprazar, Ministerului de Război pentru a se construi spitalul Diviziei a III-a, fiind în interesul comunei³². În această perioadă apar în Pitești cabinete medicale particulare, cu mare rol în asistența medicală a locuitorilor; în 1912 existau 20 de cabinete și 5 farmacii.

La 17 august 1914 se înființează Societatea Filantropică „Matroana”, care își propunea să sprijine armata și autoritățile locale pe linie sanitară, pentru înființarea unui spital local, îngrijirea răniților, deschiderea unui curs public de pansament și chirurgie practică și antisepsie, confecționarea rufăriei pentru armată etc.; societatea s-a înființat la apelurile doamnei Anica Mălureanu, care devine vicepreședinta societății, președintă fiind Constanța Trifonescu. Comitetul societății se compunea din 27 de persoane³³.

La 4 aprilie 1920 profesorul C. Mihăileanu, de la Școala Normală din Pitești, raporta Ministerului de Interne situația spitalelor militare care au funcționat la Pitești în timpul primului război mondial.

Spitalele de campanie care s-au înființat în Pitești de fostul comitet central sanitar, la decretarea mobilizării, au fost în număr de șapte. O parte din ele au fost evacuate, iar altă parte au fost desființate, rămânând pe loc cu tot ce posedau, nemaifiind timp de evacuare și utilizate apoi de armatele de ocupație. După decretarea mobilizării s-au mai înființat alte șase spitale, în timp ce armatele de ocupație se apropiau de Pitești.

La Pitești au fost evacuate și alte două spitale aflate pe front, dar care au părăsit orașul înainte de 14 noiembrie,

ziua evacuării orașului. La 14 noiembrie 1916 s-au evacuat spitalele 59, 64 și 227 în Moldova, în urma unui ordin al Comandamentului Armatei Române. Aceste trei spitale s-au instalat într-unul singur, sub denumirea de „Spitalul 59 Pitești”, mai întâi la Ivești, județul Tecuci, iar la 21 decembrie 1916 a fost evacuat la Iași, instalându-se în școala primară „Vasile Alecsandri”; la 1.XI.1917 a fost desființat³⁴.

Inspectoratul General Administrativ a IX-a Pitești raporta Ministerului de Interne pagubele suferite de instituțiile publice de pe urma armatelor germane, spitalul orașenesc „I.C. Brătianu” suferind pierderi de 150.000 lei³⁵.

Sunt doar câteva dintre aspectele privind situația sanitară a orașului Pitești. Trebuie să menționăm că în urma măsurilor luate de Serviciul sanitar, starea de sănătate a populației în această perioadă a fost satisfăcătoare, evitându-se marile epidemii pe care le-ar fi putut provoca aglomerările de populație, neglijențele oamenilor și nerespectării măsurilor și instrucțiunilor privind igiena publică.

- 1 Direcția Județeană Argeș a Arhivelor Naționale, fond Primăria orașului Pitești, dosar 14/1859, f. 10 (în continuare, D.J.A.N. Argeș).
- 2 Ibidem.
- 3 Ibidem, dosar 23/1873, f. 8-9.
- 4 Ibidem, dosar 15/1874, f. 5.
- 5 Ibidem, dosar 22/1896-1922, f. 6.
- 6 Ibidem, f. 1, 1v.
- 7 Ibidem, dosar 35/1877, 1881, f. 10.
- 8 Ibidem, f. 25v.
- 9 „Expunerea situației județelor pe anul 1880”, București, 1882, jp.:3.
- 10 D.J.A.N. Argeș, fond Primăria orașului Pitești, dosar 30/1891-1892, f. 1, 1v.
- 11 Ibidem.
- 12 Ibidem.
- 13 Ibidem, f. 33.
- 14 Ibidem, f. 45.
- 15 Ibidem, dosar 15/1886-1887, f. 24.
- 16 Ibidem, dosar 18/1896-1897, f. 75.
- 17 Ibidem, dosar 3-1836, f. 2-3.
- 18 Ibidem, dosar 15/1832, f. 2-3.
- 19 Ibidem, dosar 26/1835, f. 1.
- 20 Ibidem, dosar 25/1857, f. 1.
- 21 Ibidem, dosar 13/1857, f. 1.
- 22 Ibidem, dosar 9/1861, f. 10.
- 23 Ibidem, dosar 6/1867, f. 1.
- 24 Ibidem, dosar 23-1873, f. 8-9.
- 25 Ibidem, dosar 15-1886-1887, f. 30.
- 26 Ibidem, f. 47.
- 27 Ibidem, f. 50.
- 28 Ibidem, f. 85.
- 29 Ibidem, dosar 21/1902, f. 5, 5v.
- 30 Ibidem, dosar 38/1910-1912, f. 4.
- 31 Ibidem, dosar 25/1908, f. 12.
- 32 Ibidem, dosar 14/1912-1913, f. 20.
- 33 Ibidem, dosar 30/1914, f. 28.
- 34 Ibidem, dosar 28/1921, f. 5, 6.
- 35 Ibidem, dosar 268/1919, f. 41.

Blasfemie și tupeu

NIC PETRESCU

conștiință, suntem scriitori”), nu pentru o astfel de conștiință au murit copiii acestui neam de viteji, nu pentru orgolii personale, nu pentru astfel de „scriitori”! Tare mult trebuie că ai suferit, tovarășe Sergiu Nicolaescu în regimul apus pentru totdeauna! Mi-e silă de suferința dumitale!

Nicolae PETRESCU²

A doua zi, duminică, 7 ianuarie 1990, aflăm cu stupoare că foaia studenților nu a ajuns la vânzare, întrucât a fost sechestrată (probabil prin cumpărarea întregului tiraj) de către temutul critic, proaspăt domn, Sergiu I. Nicolaescu.

Întrebări ar fi destule, dar mă limitez la una singură: - De ce domnul Călin Vlasie nu și-a publicat pagina denigratoare aici la Pitești ci tocmai la Iași? S-a jenat cumva?

Ca român și deci ca iubitor al POETULUI NAȚIONAL, Mihai Eminescu, îmi exprim câteva păreri:

Unui denigrator

Orbindu-te Luceafărul cu slava
Spre Eminescu nostru-ți verși otrava.
Dac-ai fi fost și tu român curat
L-ai fi iubit, nu l-ai mai fi spurcat!

„Perfecțiune”

A existat, cu rău efect,
Un prost atâta de perfect
Încât degeaba viața-i trece:
Și Eminescu-l lasă rece!

Neputința pigmeilor

Deși un pact cu diavolu-au semnat
Cu geniul să lupti nu e ușor:
Mihai a fost atunci asasinat,
Dar EMINESCU e nemuritor!

Lege firească a naturii

În Poezie nu descinde
Decât acel ce-i simte-un rost;
Nici Eminescu n-ar pretinde
Să fie-apreciat de-un prost.

În numele românilor iubitori de adevăr și de bun-simț, rog ca și Uniunea Scriitorilor Români și Academia Română să ia măsuri concrete și drastice împotriva celor care își permit să umilească Neamul Românesc, denigrându-i Poetul Național, făuritor de poezie și de limbă românească. Așa să ne ajute Dumnezeu!

- 1 „Cafeneaua literară”, Anul III, Nr. 2, Pitești, februarie 2005, p. 27.
- 2 JUVENTUS, Publicație a tinerilor liberi din Județul Argeș, Anul I, Nr. 2, sâmbătă, 6 ianuarie, 1990, p. 2.

Am rămas stupefiat când, într-o revistă piteșteană, am citit lucruri cutremurător de denigratoare despre cel mai mare poet al neamului românesc. Credem că merită să amintim aceste blasfemii care aparțin unui piteștean, și încă patron și intelectual, pentru ca toți cititorii să-și dea seama de dușmanii neamului românesc. Iată acest fragment:

„FEED BACK - Bine gândită și realizată grafic este revista FEED BACK, nr. 2, format A4, 54 de pagini, care apare la Iași prin strădania și harul lui Daniel Corbu (director) și al redacției sale”.

Eminescu e idiotul național

Opt pagini îi sunt dedicate lui Mihai Eminescu, mai precis modului în care îl receptăm astăzi pe poetul care a fost numit „național”. Șase pagini pro Eminescu sunt semnate de poetul Daniel Corbu și de criticul Theodor Codreanu și o singură pagină, anti Eminescu, de către poetul Călin Vlasie. Dar să-l ascultăm pe acesta din urmă: „N-a înțeles nimic din istoria timpului său. Eminescu era... un fel de Tucă Show al timpului său.”

„Eminescu este o capcană uriașă pentru poporul român, el premerge politica greșoasă, naționalistă și pe Nae Ionescu.”

„Eminescu e idiotul național... Un idiot genial, dar care a întârziat evoluția poeziei române cu cel puțin cincizeci de ani.”

Aceste atitudini, pro și anti, ambele „extremiste”, sunt incitante și poate că vom încerca vreun comentariu al lor, dacă timpul ne-o va permite.¹

După citirea acestor nerușinate denigrări, și încă scrise de un pretins român, mi-am amintit de Anul 1989 când mă aflam ca „revoluționar” în incinta actualei Prefecturi, de la balconul căreia am ținut, cu Biblia în mână, o lecție „de dirigenție” pentru elevii aflați în Piața Episcopiei de altădată, azi Piața Milea (?!). În incinta Prefecturii un grup de studenți piteșteni, entuziaști, pregăteau o foaie numită „JUVENTUS” (Publicație a tinerilor liberi din județul Argeș) și mi-au solicitat și mie colaborarea.

În ziua de sâmbătă, 6 ianuarie 1990, a apărut o scurtă notă a mea pe care, fiind scurtă, o reproducem în întregime:

SFÂNTA MARE NERUȘINARE

Citim în „Argeșul liber” nr. 8 un articolăș semnat de Ion Grigore Popa. Închipuiți-vă că respectivul nu e altul decât „celebrul” Ion Popa Argeșanu, de ale cărui versuri închinat fostului tiran ne va fi veșnic silă. Neobrăzare! În „Meșterul Manole” nr. 1 din decembrie 1989, citim că la acest număr a participat și „celebrul” poet de curte Dan Rotaru. Mare neobrăzare! Nerușinată sfidare!

Tot în „Meșterul Manole” nr. 1, din totalul celor 8 pagini, două treimi dintr-o pagină sunt acaparate de celebrul Călin Vlasie (prieten al lui Sergiu Nicolaescu), la pagina 4 „În vizită la împăratul copiilor” și la pagina 8 o suită de 4 poezii (!?). Mare scriitor trebuie să fie acest Călin Vlasie („îsus” se scrie totuși cu „I” mare). Nu, domnule Nicolaescu Sergiu („Suntem liberi, suntem o

EPIGRAME

GEORGE ZARAFU

**Vecinii de la Răsărit
auzind că pe Dunăre
ar curge vin...**

Bănuind c-ar curge vin
S-au asigurat deplin
Chiar sfidând și geografia
Și ne-au șterpelit Chilia!

Cu aparatul foto

Bucureștii în ruine
Se scufundă permanent...
Că Lipscanii (după mine)
Par după bombardament!

**Amintiri horticole
din timpul dictaturii**

Au făcut o casă bună,
Multe zeci de ani sub soare,
Un „ciulin” și-o „mătrăgună”
Peste mii de „lăcrămioare”.

**După aplicarea
„Legii Lupu”**

Au tăiat neobosit
(I-au tot micșorat „calupu”).
Că stăpânii-au devenit
Mai sălbatici decât... Lupu”



Cum s-a făcut guvernul?

Astăzi Tăriceanu - Durul -
În guvern de somități,
A chemat urgent și Purul...
Dar tot au... impurități!

**La biserica mareșalului
Antonescu
(Bustul în bronz are pe
cap o glugă de tinichea)**

Azi poporul stă la rugă
Și cinstește pe eroi,
Antonescu stă sub glugă
Și se roagă pentru noi.

Bilanț de toamnă

Anu-acesta-a fost mai greu
Și m-a prins un dor de ducă,
Când ne udă Dumnezeu,
Parlamentul ne usucă!

**Moș Crăciun
în tranziție**

Cică i-au rămas cadouri
Și se-ntoarce încărcat,
Că mulți din pensionari
Către ceruri au plecat!

**Rugăminte
către Moș Crăciun**

Cum tranziția ne-ndoaie,
Din ținutul tău de fum
Vino cel puțin acum
Mai bogat ca Nicolae!

În patru rânduri

NIC PETRESCU

Istorie românească

Prin lupte, strămoșeasca glie
Ne-am apărat-o cu tărie!
Românii sunt în veci legați
De lanțul Munților Carpați.

Eroului necunoscut

Pildă vie pentru viitor
Pe mormânt să-i scriem cu mândrie:
Zace-aici un simplu muritor
Din nemuritoare Românie!

Țăranul român

Că-n grâu mai crește uneori
Neghină, nu vă fac reproș,
Căci grâul crește din strămoși,
Neghina, din cotropitori.

Sfat

Tovarășii! Respectați ideea
Verificată de confrăți:
N-alegeți șefii dintre-aceia
Ce se născură ofensați!

La ședință

Ieri, cu tot avântul
Când ne-am întrunit,
A luat cuvântul...
Și l-a chinuit!

Cerc vicios

Ca să se-mpace fac ședință
Și-apoi se calcă în picioare,
Fiindu-le de trebuință
Din nou, ședința viitoare...

Șeful

Șeful, după cât se pare
Din discuții, referate...
E persoana care are
Absolut mereu dreptate!

Viciu

Chiar dacă etic nu-i convine
Și de necaz și-ar smulge părul,
Cum să mai spună adevărul
Când a-nvățat să mintă bine?

**Unui proaspăt absolvent
al Facultății de istorie**

- Nu ai muștrări de conștiință?
El tace, exprimând mirarea
Nu din motiv de pocăință,
Dar nu pricepe întrebarea.



La venirea rușilor

Pe drumeagul din cătun
Venea ieri un rus și-un tun;
Tunul - rus
Și rusul - tun!

Armistițiul ne-a impus
Să dăm boii pentru rus!
Ca să completăm noi doza,
L-am trimis pe Petru Groza!

**Statuii
ostașului sovietic**

Soldat rus, soldat rus,
Te-au ridicat atât de sus,
Ca să te vadă popoarele...
Sau fiindcă-ți put picioarele?

„Votați soarele”

Când te vād așa pe garduri
Și cu raze împrejur,
Mai că-mi vine să te-asemui
Cu o gaură de cur!

Din epigramele politice ale lui Păstorel (Al.O. Teodoreanu)

Adunate de George ZARAFU

**După alegerile din 1946
Se mai putea vedea pe
garduri „Votați soarele!”**

Nu credeam s-ajung vreodată
C-am să pot să fiu în stare
Că făcând pipi pe garduri,
Să o fac direct în... soare!

Din Banat Până la Iași
Se resimte lipsa sării,
Fiindcă cei mai mulți ocnași
Au ajuns la cârma țării.

**Radioului
(unde era invitat să intre
prin str. Temișana,
adică „prin spate”)**

De un an și jumătate
Mă băgați numai „prin spate”,
Pe când eu, întreaga viață
V-am băgat numai... prin față!

**Diviziei „Tudor
Vladimirescu” decimată
la Debrețin**

Din falnic vânător
de munte
Mi te-a făcut Ana pandur!
Întâi ți-a-nfipt o stea
în frunte
Și-apoi un Debrețin în cur!

**Comuniștii
își măresc
rândurile
cu o parte
din legionari**

Căpitane,
Nu fi trist!
Garda merge înainte
Prin partidul comunist!



Restituiri Pitești

Apare sub egida Consiliului Local și a Primăriei Pitești
Editor: Centrul Cultural Pitești

Redacția: Centrul Cultural Pitești, str. Craiovei, bl. G1,
Casa Cărții; <http://www.centrul-cultural.ro>, e-mail:
restituiri@yahoo.com; tel./fax: 0248/216348;
ISSN: 1583-5863. Tiparul executat la SC Pământul SRL

Colectivul
de redacție

ION NANIA -
director
SIMONA FUSARU,
secretar de redacție

Fiecare autor care semnează
în revista **RESTITUIRI** Pitești
răspunde moral și juridic
de conținutul afirmațiilor sale
(art. 206 C.P.).

Textele și fotografiile aduse
în redacție nu se înapoiază.

Sus boieri, nu mai dormiți

Sus boieri, nu mai dormiți
Vreme e să vă treziți
Și să stați în pragul ușii
C-au intrat în țară rușii.
Nu dormiți în aste nopți,
Stați de veghe pe la porți
Că-n locul Domnului Sfânt
Umblă dracu pe pământ.
Nu-i Crăciun să ne sfințească,
Sunt ruși să ne jefuiască;
Nu stropesc cu busuioc,
Trag cu armele de foc.
Nu-i Cristos cu bucurie,
E Anticrist cu robie;
C-a sosit vremea de-apoi
Cu comunismul pe noi.
Sculați boieri, vă-nchinați
Lui Dumnezeu, vă rugați
Să ne facă doar un semn,
Să ne scape de blestem.

Sculați, sculați boieri mari

Sculați, sculați boieri mari
Florile dalbe
(se repetă după fiecare vers)
Că vin în țară barbari,
Barbari fără Dumnezeu
Pustiesc și fac doar rău.
Sculați boieri, nu dormiți,
Armele le pregătiți
Să facem de-o vânătoare
Să zgornim peste hotare

Aceste hoarde barbare
Care pângăresc altare.
Sculați boieri, nu mai stați,
Pe barbari să-i alungați,
Că de nu-i scoateți din țară
Veți suferi grea ocară;
Vin plugarii bătaiași
Din Arad până la Iași,
Să alunge peste Nistru
Bolșevismul cel sinistru.

Capra

Asta-i capra lui Stalin
Vine tocmai din Berlin;
Îi împunse pe nemțoi
Și-acuma ne ia pe noi.
Asta-i capră dată dracu:
Are coarnele ca acu
Și ne-mpunge, iese sânge,
România toată plânge!
Asta-i capră de la Bug
Ne-a băgat cu gātu-n jug
Și ne-mpunge și ne suge
Și de vlagă și de sânge.
Asta-i capră jucăușă
Dată jos de pe catiușă
Și ne joacă muscălește
Toată țara o belește:
De petrol și de cărbuni
Și de pomi și de păduri,
Ne ia grâu, ne ia mălai,
Cenușa de sub vătrai,
Când te prinde nu te lasă,
Ia pământul de sub casă!
Alte boabe, e ovăz
Și ne trece la colhoz!

Sorcova

Sorcova,
Vesela
Să trăiți,
Să-nfloriți
Fără ruși,
Fără catiuși,
Fără arme pe la uși;
Să vă veseliți cu toți
Fără tunuri pe la porți,
Să fiți tari ca piatra
Și iuți ca săgeata,
Pe ruși să-i dați gata!
Să fiți tari ca fierul
Și iuți ca oțelul
Din lama de bici,
Să zgorniți de-aici
Pe-acești bolșevici!

* * *

Sorcova, cu veselie,
Ruși în țară să nu fie!
Sorcova, cu sănătate,
Pentru ruși să vină moarte,
Holeră și ciumă neagră,
Neamul rusului să-l șteargă,
Din răsărit la apus
Să nu mai existe rus!

Ursul

Joacă ursu-n băătăură
Di, di, di dihanie
(se repetă după fiecare vers)
Rusu vine și ne-njură;
Joacă ursul pe șosea,
Rusu tot din curți ne ia;
Joacă ursul țigănește,
Vine rusul, ne belește,
C-așa-i rusu, c-așa-i rusu,
Ne belește ca și ursu,
Ne ia vite, ne ia miere,
Ne lasă cu plâns și jele!
C-așa-i rusu, c-așa-i rusu,
Ne belește ca și ursu!

Colinde din monografia „Mozăceni – o
veche așezare din fosta țară Vlașca”,
Editura Paralela 45, Pitești 2004, pp.701-
704, nr. 448, 452, 456, 457, 459, 460.



Jocul urșilor la Dârmănești,
județul Bacău
(după Dorinel Ichim)